

Z á p i s
z 9. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 08.09.2020

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 9. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 21 členů zastupitelstva

Omluveni z jednání: MUDr. Jaroslava Pořízková
Ing. Jan Pořízek
Ing. Pavel Matuška
Natálie Novotná

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Radek Šinkora, člen zastupitelstva
Marta Gronová, členka zastupitelstva

K bodu 2. Složení slibu:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|---|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Složení slibu | starosta |
| 3. Schválení programu 9. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 4. Prodej pozemku v k. ú. Dolní Lhota - Mgr. Tesařová | SRM |
| 5. Prodej pozemku v k. ú. Těchov – p.Sovíčková | SRM |
| 6. Prodej pozemku v k. ú. Těchov – p. Moravec | SRM |
| 7. Prodej pozemku v k. ú. Blansko – p. Šamořil | SRM |
| 8. Žádost – M.S. Blanenská, s.r.o. | SRM |
| 9. Změna smluv, prodej pozemku – LL HOLDING a. s. | SRM |
| 10. Směna pozemků v k. ú. Olešná u Blanska – pí Musilová,
p. Žvak | SRM |
| 11. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Blansko | SRM |
| 12. Kupní smlouva – p. Pokladník | SRM |
| 13. Kupní smlouva – přemostění | SRM |
| 14. III/379 37 Blansko, přemostění – smlouva se společností
K+R Projekt s. r. o. | SRM |
| 15. Smlouva o právu provést stavbu s JMK – akce
„BLANSKO, ulice Sadová – kr. silnice III/37440 – pěší
komunikace“ | SRM |
| 16. Odpis pohledávek | SRM |
| 17. Individuální dotace – Atletický klub Ludvíka Daňka
Blansko, z. s. | SRM |
| 18. Individuální dotace – Horizont Blansko, z. s. | OVV |
| 19. Informace o zhodnocování finančních prostředků města
za 1. pololetí 2020 | FIN |
| 20. Rozpočtová opatření | FIN |
| 21. Závěrečný účet „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a
obcí za rok 2019 | FIN |
| 22. Zpráva o činnosti „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst
a obcí září 2019 - srpen 2020 | FIN |
| 23. Minimální síť sociálních služeb okresu Blansko pro rok
2021 | SOC |
| 24. Informativní zpráva o možných úsporách spotřeby
energií v objektech města Blansko | SRM |

25. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města

26 Interpelace členů zastupitelstva

starosta

starosta

Hlasování o návrhu programu jako celku:

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

K bodu 4. Prodej pozemku v k. ú. Dolní Lhota – Mgr. Tesařová:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 1

K bodu 5. Prodej pozemku v k.ú. Těchov – pí Sovičková:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 2

K bodu 6. Prodej pozemku v k.ú. Těchov – p. Moravec:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 3

K bodu 7. Prodej pozemku v k. ú. Blansko – p. Šamořil:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 4

K bodu 8. Žádost – M. S. Blanenská, s. r. o.:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Ing. Pokorný sdělil, že už na minulém zasedání hlasoval proti, protože už tehdy se domníval, že se další odklad termínu bez upravení ceny již neslučuje se zákonem o povinnosti správce majetku konat s péčí řádného hospodáře. Při té příležitosti navrhli také odklad schválení harmonogramu do doby zpracování přecenění dotčených pozemků. Po roce jsou tu opět, čekali posun např. u územního rozhodnutí. Připomněl schvalování a navrhování předchozího harmonogramu. Znovu tedy bude hlasovat proti prodloužení těchto termínů. Město je v současné době v situaci, kdy už může investorovi vypovědět smlouvu a bez sankcí může od této smlouvy odstoupit. Navrhl několik usnesení:

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje stažení Věci č. 8 – Žádost M. S. Blanenská s. r. o. z programu 9. jednání Zastupitelstva města Blansko.

V případě neschválení stažení bodu č. 8:

Další návrh č. 1:

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje odstoupení od Smlouvy o smlouvě budoucí kupní a o souvisejících závazcích č. 2015/000650/INV/OS ze dne 22.05.2015 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 11.04.2016, Dodatku č. 2 ze dne 14.12.2016, Dodatku č. 3 ze dne 05.10.2017, Dodatku č. 4 ze dne 16.05.2018 a Dodatku č. 5 ze dne 01.07.2019 (dále BKS), uzavřenou mezi městem Blansko a společností M. S. Blanenská, s. r. o., se sídlem Koliště 1912/13, Brno, IČO: 27719120, v souladu s čl. VIII odst. 8 BKS, kdy důvodem je nesplnění termínů uvedených v Harmonogramu Projektů ze strany M. S. Blanenská, s. r. o.

V případě neschválení tohoto dalšího návrhu č. 1:

Návrh č. 2:

Zastupitelstvo ukládá místostarostovi Mgr. Polákovi projednat se společností s M. S. Blanenská s. r. o., se sídlem Koliště 1912/13, Brno, IČO: 27719120 změny Smlouvy o smlouvě budoucí a souvisejících závazcích č. 2015/000650, zejména zvýšení kupní ceny jako podmínku pro přijetí Dodatku č. 6 a materiál předložit na nejbližším zasedání zastupitelstva města.

Ing. Nečas sdělil, že p. Pokorný shrnul to, co chtěl říci. Letos byli opět ujišťováni, že je to poslední prodloužení termínu. Arogantní vystupování M. S. Blanenská na jednání se zastupiteli ho utvrdilo v tom, že to nebude poslední prodloužení, jaké slibovali, a proto si myslí, že by se nemělo této společnosti tak ustupovat. Uznal, že místo bude potřeba zastavět s projektem, který je, aby to nedopadlo stejně, jako s výškovou budou, se kterou se už 10 let nic neděje. Minimálně by bylo potřeba udělat nový odhad na cenu pozemku.

Ing. Přichystal, zástupce společnosti M. S. Blanenská sdělil, že Mgr. Polák brilantně shrnul celý vývoj projektu. Chtěl by tedy reagovat na poslední vyjádření p. Pokorného, ve kterém jmenoval pana Skalníka, který tu byl vloni, ve vztahu ke zjišťovacímu řízení vlivu stavby na životní prostředí. O tom, jestli projekt nespadne do velkého procesu EIA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí), nerozhoduje město, ale kraj. Věděli, že zjišťovací řízení povedou. V průběhu projekt upravovali na základě stanovisek dotčených orgánů státní správy, města i veřejnosti. Spočívalo to zejména v horizontu 3-4 let zpět v problematice povodní. Celá problematika se již v prvopočátku týkala umístění objektu v návaznosti na revitalizované koryto řeky, které bylo historicky financováno ze strany evropských rozvojových fondů, což znesnadnilo umístění objektu. Vyšli vstříc také veřejnosti, aby původní záměr zmenšili a našli řešení, aby se podařilo získat územní rozhodnutí. Umístění tohoto objektu, tak jak původně zvažovali, by bylo technicky obtížné zrealizovat, proto projekt upravili tak, aby získali právě územní rozhodnutí. S tím souvisí i řada vyvolaných investic. Společnost kupuje od města pozemky za 1000 Kč/m², některým zastupitelům se zdá cena malá, společnosti M. S. Blanenská se ale při zohlednění všech vyvolaných investic už zdá příliš vysoká.

Bc. Pernica uvedl, že si pečlivě prostudoval všechny materiály a sdělil, že KSČM už tenkrát upozorňovala na některé problémy, které tam potenciálně jsou, a na to, že asi není vhodné stavět další obchodní centrum, zvláště když je naproti velké obchodní centrum a Kaufland. Myslí si, že není nutné zastavovat další území obchody. Byli však přehlasováni a ujištěni o tom, že poptávka tady je. Bohužel i další indicie svědčily o tom, že zastavět toto území na základě všech povolení a schvalování bude problematické, což se potvrdilo. Již v roce 2015 upozorňoval stavební úřad na to, že jde o povodňové území. Vyjádřil obavu, jak to tam bude vypadat i po dopravní stránce, zvláště v době dopravní špičky, protože se jedná o hlavní průtah městem. Dnes jsou na této komunikaci již dvě okružní křižovatky a měly by přibýt další dvě. Poděkoval panu Mgr. Kavkovi za názor a stanovisko, které stejně jako on sdílí i mnoho obyvatel Blanska. Upozornil na fakt, že 5 let se to projednává a teď by se tento projekt v případě neschválení zablokoval na dalších několik let kvůli případnému právnímu sporu. Nelíbí se mu ani to, že to koalice nechala dojít tak daleko, že část pozemku by měla vlastnit jedna strana a další část druhá strana.

Mgr. Enenkl uvedl, že je z advokátní kanceláře z Brna a zastupuje společnost M. S. Blanenská. Zastupitelům zaslali dokument, ve kterém podrobně sepsali všechny argumenty. Sdělil, že chce jen reagovat na některé poznámky a připomínky, zvláště pana Mgr. Kavky. Již v době, kdy se smlouva sepisovala, bylo jasné, že toto území je komplikované. Ve smlouvě je to ošetřeno tak, že pokud se nějaké skutečnosti, které jsou překážkou, objeví, může se termín posunout. Poukázal na to, že když se smlouva uzavírala, mohlo město pozemky někomu prodat s nějakým záměrem. Udělala se však smlouva o smlouvě budoucí, takže si město ponechalo jistou míru vlivu, jak tato problematika bude probíhat. Mezitím došlo k mnoha dalším požadavkům ze strany města, především snížení plochy pozemků, vyprojektování lávky atd. Klient k tomu přistupoval velmi

vstřícně a snažil se maximálně vyhovět. Souvisí to ale tím pádem s navýšením cen a prodloužením termínů realizace stavby. Pokud by se náklady měly ještě zvyšovat, je už na zvážení, zda má tento projekt smysl realizovat. Smlouva je platná a účinná. Klient přistupuje se vstřícností k městu. V návaznosti na to, co zde prezentoval, mají za to, že klient přichází oprávněně se žádostí, aby termíny byly prodlouženy. Nikdy však nemohou slibovat, že se neobjeví další komplikace, stát se to může, ale smluvní vztah se tomu musí přizpůsobit. Informace, které se objevují ze strany veřejnosti, nejsou úplně pravdivé. Jsou zde i další dezinformace ohledně financí. Náklady, které vzniknou z budování infrastruktury, nebudou v řádu tisíců korun, ale v řádu milionů. V současné chvíli platí nájemné za tyto pozemky na základě nájemní smlouvy v nezanedbatelné výši. Budou je platit do doby, než bude právní vztah završen. Se všemi těmito argumenty zdvořile žádají město, aby byl odsouhlasen návrh na prodloužení smlouvy. Lze očekávat, že úsilí, které klient doposud vynakládal, bude završeno.

Mgr. Polák doplnil, že jak zde bylo řečeno, tak snížení zastavěné plochy nemá vůbec žádný vliv na nájemné, to se nesnižuje.

p. Pokorný sdělil, že tady bylo řečeno, že prvotní požadavek na snížení plochy vzešel z města. Zajímalo ho tedy, jaký požadavek to byl. Další připomínka byla, že zde zaznělo, že investor při podpisu smlouvy nevěděl o stavbě lávky pro pěší. Upozornil na to, že ve smlouvě je zmíněno, že kupující zajistí, aby součástí územního rozhodnutí bylo také umístění stavby lávky pro pěší.

Mgr. Polák zareagoval na poznámku o snížení plochy a vysvětlil, že město zareagovalo na petici a požadavek občanů. M. S. Blanenská na tyto požadavky zareagovala, snížila proto plochu supermarketu a počet parkovacích míst, ze strany veřejnosti byl požadavek také na více zeleně, takže i tohle brali v úvahu.

p. Pokorný upřesnil, že tuto petici vyvolalo Hnutí občanů. Podle jeho informací došlo ke snížení prvotní velké plochy právě z důvodu, že by to spadlo pod požadavky EIA.

Ing. Kouřil sdělil, že u této věci byl od začátku, chce to uvést na pravou míru, aby nedošlo k nedorozumění. Primární důvod snížení plochy byl zejména kvůli povodňovým poměrům na řece. S tím šly další věci nezávisle. Zastavitelná plocha v územním řízení nebo v návrhu na vydání územního rozhodnutí se musela zmenšovat kvůli stanovisku Povodí Moravy.

Ing. Roučka vyjádřil potřebu se na to dívat z obou stran. Dotázal se, co se bude dělat, pokud by město od této smlouvy odstoupilo. Společnost ZERA Rájec nechtěla nic investovat, nechtěla platit nájemné, platila 1/3 toho, co nyní platí M. S. Blanenská. Chtěli to prodat za cenu nepředstavitelně vysokou. Nebylo moc možností najít jiné zájemce na tuto lokalitu. Náklady se blíží k částce 50.000.000 Kč. Jsou zde atraktivnější pozemky, které se prodávají dokonce za nižší ceny, než koupila M. S. Blanenská. Společnost tyto peníze musí nějak dostat zpět. Pokud ceny půjdou nahoru, společnost bude muset také zvednout nájemy, a zájemci kvůli této výši ceny mohou odstoupit a nebude tam nic. Bylo by docela dobré zpřístupnit cestu od splavu, protože je to pohodlnější. Jsou tam parkovací kapacity, které mohou zjednodušit přístup veřejnosti na sportovní ostrov. Tyto věci by se tedy měly brát z větší šířky. Tady se o tomto díle mluví asi 8 let, takže ten jeden rok je podle něj úplně zanedbatelný.

Mgr. Dražilová sdělila, že nechce spekulovat o tom, co bylo 5 let zpět, a upozornila, že by se měl řešit nynější stav. Dodala, že ve Finančním výboru probíhají diskuze a představila návrh, který by mohl projít. Domnívá se, že by se tím zabránilo pochybnostem, co se týče rozdílných vlastníků staveb a pozemků. Navrhla doplnění usnesení, aby předkládaný dodatek byl platný, ale aby byl účinný dnem zbourání skleníků a staveb souvisejících. Všechny přítomné ujistila, že na tom nemá zájem ani stranický ani osobní. Jde především o zájmy občanů města Blanska. Nemyslí si, že kdyby došlo k nějakému soudnímu sporu, tak by město na 100% prohrálo. Ale jde o to, aby se s tím začalo něco dělat. Požádala právničku města o formulaci usnesení a požádala o krátkou přestávku na vyhotovení usnesení.

Pozměňovací návrh:

Za návrh textu v usnesení v písemném materiálu doplnit:

S tím, že bude upraven článek III. odstavec 1 o účinnosti tohoto dodatku, která bude stanovena dnem odstraněním posledního stavebního objektu.

p. Navrkal uvedl, že se drží faktů. V roce 1997 byl vytvořen 1. územní plán. Po všech připomínkových řízeních bylo rozhodnuto, že toto místo bude určeno ke komerčnímu využití. V roce 2010 byla aktualizována územní dokumentace a stále tato plocha zůstala jako komerční. Pokud by tam chtěl někdo něco jiného, je potřeba podat návrh na změnu, což ale nikdo neudělal. Dodal, že se tedy domnívá, že nikdo z řečníků nenapadá, že to má být komerční projekt, vadí

pouze délka toho projektu a liknavý přístup investora. Upozornil, že mít možnost něco investovat, je však třeba přivítat. Také mu vadí, že se to prodlužuje, ale ví ze zkušeností a praxe, že tohle ještě není tak dlouhá doba. Společnost M. S. Blanenskou požádal o podání informace jak je to s vazbou spolupráce ohledně majitele silnice s krajem.

Ing. Přichystal, zástupce M. S. Blanenská, odpověděl, že v rámci územního řízení byly uzavřeny všechny smlouvy, tento smluvní vztah existuje. Až křižovátku vybudují, tak se zrealizují a podepíší ostré smlouvy a daný prostor se převede do vlastnictví Správy a údržby silnic. Ostatní věci jako chodníky atd. se řeší až po kolaudaci.

Mgr. Mikulášková reagovala na požadavek Mgr. Dražilové. Podotkla, že není problém dodatek doformulovat a změnit, ale není si jistá, že to něco vyřeší, protože tímto odkladem do doby odstranění staveb vzniká problém, jak by se přesně definoval den odstranění staveb, kdy by nabyl účinnosti. Než se pustí do formulace o odkladu lhůt, je důležité vyjádření M. S. Blanenská.

PhDr. Ing. Mgr. Hrnčíř MBA, LL.M. sdělil, že to dobře shrnul p. Navrkal. Má subjektivní dojem, že se to opravdu táhne dlouho. Nicméně po vyslechnutí všech argumentů si myslí, že je potřeba projekt dokončit, když je to na dosah. Je to i v zájmu developera to ukončit, už kvůli nájům, co nejdříve.

Hlasování o návrhu p. Pokorného (stažení věci):

PRO 2, PROTI 14, ZDRŽEL 5

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Mgr. Dražilové:

PRO 6, PROTI 7, ZDRŽEL 8

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1 (z písemného materiálu)

PRO 15, PROTI 6, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 5

K bodu 9. Změna smluv, prodej pozemku – LL HOLDING a. s.:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že je spokojený a je dobře, že se to konečně podaří vylepšit, i když koalice v podstatě jen napravuje to, co se tady před 12 lety nepovedlo.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 6

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 7

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 8

Hlasování o návrhu č. 4

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 9

K bodu 10. Směna pozemků v k. ú. Olešná u Blanska – pí Musilová, p. Žvak:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 10

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 11

K bodu 11. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 12

K bodu 12. Kupní smlouva – p. Pokladník:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

p. Navrkal poděkoval za to, že se celá věc konečně dotáhla do konečné fáze, zároveň ale upozornil na dlouhou dobu jednání pro výkup pozemků pro důležitou investici města Blanska.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 13

K bodu 13. Kupní smlouva – přemostění:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 14

K bodu 14. III/379 37 Blansko, přemostění – smlouva se společností K+R Projekt s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 15

K bodu 15. Smlouva o právu provést stavbu s JMK – akce „BLANSKO, ulice Sadová – kr. silnice III/37440 – pěší komunikace“:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 16

K bodu 16. Odpis pohledávek:

Tento bod uvedl Radek Šinkora.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 17

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

Hlasování o návrhu č. 4
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

K bodu 17. Individuální dotace – Atletický klub Ludvíka Daňka Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 21

K bodu 18. Individuální dotace – Horizont Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 22

K bodu 19. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za 1. pololetí 2020:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 23

K bodu 20. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 24

K bodu 21. Závěrečný účet „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí za rok 2019:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 25

K bodu 22. Zpráva o činnosti „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí září 2019 - srpen 2020:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

p. Navrkal vznesl dotaz, zdali svazek vodovodů a kanalizací myslí na budoucnost a v současné době se zabývá zpracováním nějakých projektů na okrese Blansko, které by zadržely vodu v přírodě a umožnily se např. rozvody užitkové vody do domácností. Upozornil na problém s nedostatkem jak užitkové, tak i pitné vody. Dotázal se, zda se hledají náhradní pozemky nebo prameniště pro budoucnost, tak, aby vznikla jejich zásoba, takové, které by se mohly propojit se stávající vodovodní soustavou pitné vody.

Mgr. Polák odpověděl, že v červnu zde byl ministr životního prostředí společně s ředitelem Státního fondu životního prostředí, kteří informovali o vzniku dotačních titulů pro tyto věci. Začínají se připravovat žádosti, aby mohly být podány v příštím roce. Pitná voda se využívá především z podzemních zdrojů, sucho zapříčinilo velký pokles hladiny podzemní vody a prameniště nejsou ani po těchto deštích dostatečně zásobené pitnou vodou. Řešením problému by mohlo být právě propojování soustav s vodou. V Boskovicích je vodní nádrž, ale musely by být provedeny velké investice k posílení rozvodů pitné vody. Uvažuje se i o posílení rozvodů pitné vody z Březovského vodovodu.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 26

K bodu 23. Minimální síť sociálních služeb okresu Blansko pro rok 2021:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 27

K bodu 24. Informativní zpráva o možných úsporách spotřeby energií v objektech města Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Zástupci společnosti Amper Savings Ing. Radek Vrána a Ing. Aleš Příbyla prezentovali informace o své činnosti a možnosti energetických úspor v objektech města Blansko.

P. Navrkal vznesl dotaz, zda má společnost pro město Blansko nějaký konkrétní plán?

Ing. Vrána odpověděl, že dávají návrhy, snaží se specifikovat a hledat cesty jak co řešit koncepčně. Tohle je jedna z možností.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 28

K bodu 25. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 29

K bodu 26. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný uvedl, že finanční výbor provedl v březnu loňského roku kontrolu nájemních smluv, které má město Blansko uzavřené s komerčními subjekty. Výstupem bylo, že finanční výbor doporučuje přezkoumání a kontrolu dlouhodobých nájmu. Nájemy jsou často staré více než 15 let, většinou ve smlouvách zůstává třeba jen inflační nárůst toho nájmu. Vzhledem k celkem výraznému nárůstu nájmu v celé ČR by se to mělo ošetřit. Zajímá ho, zda se odpovědní pracovníci seznámili s příslušným materiálem a jak s tím doporučením naložili.

Druhý dotaz směřoval k dotacím na Azylový dům na ul. Sladkovského v Blansku, kvůli kterému se v únoru schvaloval odprodej dvou bytů z majetku města. Zeptal se, zda rozhodnutí o nepřidělení dotace je finální.

Dodal, že existuje nějaká dohoda, že se nebudou prodávat městské byty. V tomto případě projeví zastupitelé dobrou vůli, udělali výjimku a odsouhlasili odprodej bytů. Uvedl, že by bylo dobré tohle ošetřit tak, aby případný návrh na prodej těchto věcí následoval až po nějakém rozhodnutí o přidělení dotace.

Dále se dotázal na aktuální informace o stavu projektu nového krytého bazénu, např. přes webové stránky města.

Čtvrtým bodem interpelací je problematika Územní studie - střed. Uvedl, že podle jeho informací byla práce na této studii přerušena, chtěl bych tedy znát důvody, proč tomu tak bylo.

Posledním dotaz vznesl k využití prostor po hotelu Dukla. Upozornil, že se stále nic neděje se suterénem budovy o rozloze cca 663 m². Bylo schváleno, že se 6 mil. Kč investuje do mobilní kavárny s tím účelem, že se to pronajme nějakému subjektu, nyní už probíhá 3. kolo. Principiálně ho zajímá rozpor, proč nejde investovat do suterénu stejně jako v případě kavárny. Dotazoval se i na možnost výstavby podzemních garáží a upozornil na to, že dostal protichůdné informace z odboru různých odborů. Pokud se o něčem takovém uvažuje, chtěl by znát, v jakém časovém horizontu by se případně začalo s realizací.

Starosta odpověděl na dotaz ohledně Azylového domu. Sdělil, že podle posledních informací by dotace měla být schválena, protože byly splněny všechny podmínky v rámci kompenzačních opatření vlády. O výsledku bude fond pravděpodobně město informovat. Do dnešního dne město nic neobdrželo, ale pokud by byla dotace schválena, zahájení prací se předpokládá nejdříve v příštím roce.

Co se týče prodeje městských bytů, uvedl, že v tomto roce už byly peníze z prodeje zařazeny přímo do rozpočtu města.

Na dotaz ohledně projektu lázní sdělil, že v současné době probíhá výběrové řízení na projektanta a hodnotí se projekty, zda splnily podmínky atd. Je tam více než jeden uchazeč. Až bude projektant vybrán, budou zveřejněny další informace.

K dotazu na Suterén po hotelu Dukla uvedl, že 2x byla vypsána možnost navrhnout si projekt, s tím, že tam nebylo přímo určeno, čeho by se to mělo týkat. Bude do toho ale potřeba investovat, což by muselo buď město, nebo by zainvestoval někdo, kdo by si prostor pronajal, a pak by se tato investice promítla v nájmu. Znovu už to vypsáno nebylo, protože v současné době má město jiné priority. Pokud město obdrží dotaci na Azylový dům cca 24 mil. Kč, bude potřeba ji dokrýt finančními prostředky města ve výši cca 7mil. Kč. Další prioritou je přemostění, v současné době probíhají jednání se správou železnic a na ministerstvu dopravy a v příštím roce by se mohlo s pracemi začít. Poděkoval krajským zastupitelům za spolupráci a podporu projektu, kdy se kraj podílí i na jeho spolufinancování. Dalším projektem je revitalizace předzámčí, kde je nyní ukončena budova zámku 2, ještě letos by měla začít rekonstrukce budovy zámku 3. Další prioritou je III. etapa revitalizace sídliště Zborovce, dále rekonstrukce TGM. Zde byly zahájeny práce na přístavbě jídelny, kuchyně a šaten a odstraní se část objektu, který slouží v současné době právě jako jídelna a kuchyň. Práce na ostatních školách byly dokončeny, všechny jsou už zatepleny. Další prioritou je údržba sportovišť. Starosta poděkoval všem zastupitelům za podporu. Důležitým projektem je také revitalizace zámeckého parku, kdy mohla veřejnost vyjádřit své názory. Neméně důležitá bude i realizace obchodního centra na ulici Poříčí.

Na první interpelaci - úpravu nájmu - bude odpovězeno písemně.

Ing. Hason odpověděl na dotaz ohledně Územní studie - střed. Na jaře 2019 byl vypsán záměr na zástavbu nám. Republiky. Studie slouží jako podklad územního nebo regulačního plánu. Byl zpracován koncept ve 3 variantách. Zadání konceptu schvaluje rada nebo je může poslat na schválení zastupitelstvu. Na radě bylo ale rozhodnuto, že se zpracovávat nebude a tím bylo odloženo.

Ing. Roučka upozornil na stav silnic v ČR a uvedl, že stav silnic v naší republice je podstatně horší než v zahraničí. Blanenský okres patří k nejhorším, zmínil např. úsek silnice Sloup – Blansko. Vzhledem k tomu, v jaké se nachází turistické lokalitě, by to mělo být v lepším stavu. Apeloval proto na zastupitele, kteří jsou v zastupitelstvu Jihomoravského kraje, aby se snažili o zlepšení.

Starosta uvedl, že informaci bere na vědomí a předá ji radě JMK.

Mgr. Dražilová obdržela podnět od občanů v okolí nám. Míru, kteří chtějí předlážit cca 12 dlaždic před zeleninou.

Dále uvedla, že na ni obrátil senior, který dochází na neurologii do blanenské nemocnice a jeho lékař ho poslal na vyšetření magnetickou rezonancí až do Prostějova. Dotázala se ředitelky Nemocnice Blansko, proč mu toto vyšetření neudělají v blanenské nemocnici, když je tam běžně dělají.

MUDr. Danihelková MBA odpověděla, že o tom nic neví. Dodala, že čekací doba na toto vyšetření je 2 dny až 3 měsíce podle závažnosti. Nerozumí tomu, proč by někdo objednával pacienta do Prostějova. Je otázka, jak moc je to akutní, nezná tento konkrétní případ, proto se nemůže vyjádřit. Pokud by pacient vznesl dotaz, je schopná si to vyhledat a odpovědět mu.

Bc. Pernica, DiS. vznesl dotaz, jak to vypadá s cestou mezi Obůrkou a Těchovem, která je stále uzavřená.

Ing. Hasoň odpověděl, že 03.09.2020 proběhla kolaudace, ale čeká se ještě na další dvě vyjádření. Pokud nebudou další připomínky, bude cesta neprodleně otevřena.

Starosta na závěr poblahopřál Ing. Lukáši Němcovi ke jmenování a zároveň poděkoval p. Pavlu Langrovi za činnost zastupitele.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
p. Pokorný	Úprava nájmu	Písemná odpověď
	Prodej bytů vs. Dotace Azylového domu	Ústní odpověď
	Informace o projektu lázní	Ústní odpověď
	Územní studie Střed	Ústní odpověď
	Suterén po hotelu Dukla	Ústní odpověď
	Úklid nepořádku	Ústní odpověď
Mgr. Dražilová, MBA	Změna Jednacího řádu	Ústní odpověď
Doc. Ing. Jaromír Roučka, CSc.	Stav silnic	Ústní odpověď
Mgr. Dražilová	nám. Míru - předláždění	Ústní odpověď
	Magnetická rezonance	Ústní odpověď
Bc. Pernica, DiS.	Cesta na Těchově	Ústní odpověď

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 19:08 hodin.

Zapsala: Musilová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Radek Šinkora, člen zastupitelstva:.....

Marta Gronová, členka zastupitelstva:.....