

Z á p i s
z 13. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 21.09.2021

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 13. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 23 členů zastupitelstva

Omluveni z jednání: MUDr. Jana Novotná
Radek Šinkora

Omluveni z části jednání: Bc. Emil Pernica, DiS.
Mgr. Michal Souček

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Mgr. Ivo Polák, člen zastupitelstva
Ing. Ivo Stejskal, člen zastupitelstva

K bodu 2. Schválení programu 13. zasedání zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Návrh na změnu programu podal:

Starosta:

- doplnit nový bod 22 – Problematika krytých lázní
- přesunout bod Rozpočtové opatření za bod Pomoc obcím postiženým tornádem

Hlasování o změnách programu:

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|---|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Schválení programu 13. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. Výkup pozemků pro rozšíření ČOV Blansko | SRM |
| 4. Výkup pozemku – k. ú. Blansko | SRM |
| 5. Výkup pozemku – k. ú. Olešná u Blanska | SRM |
| 6. Prodej pozemku – k. ú. Blansko | SRM |
| 7. Prodej pozemku – k. ú. Dolní Lhota | SRM |
| 8. Kupní smlouva a smlouva o zřízení služebnosti – k. ú. Horní Lhota u Blanska | SRM |
| 9. Průmyslová zóna Blansko – ukončení smlouvy s firmou Pyrotek a rozšíření využití plochy | SRM |
| 10. Výstavba bytových domů Blansko, Písečná | SRM |
| 11. Podpora rozvoje lokalit k bydlení | SRM |
| 12. Žádost o individuální dotaci – Služby Blansko, s. r. o. | SRM |
| 13. Individuální dotace – odd. ŠKOL | SRM |
| 14. Individuální dotace – Horizont Blansko z. s. | OVV |
| 15. Minimální síť sociálních služeb okresu Blansko pro rok 2022 | SOC |
| 16. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za I. pololetí 2021 | FIN |
| 17. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství | FIN |
| 18. Závěrečný účet „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí za rok 2020 | FIN |

19. Zpráva o činnosti „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst FIN a obcí září 2020 - srpen 2021	
20. Pomoc obcím postiženým tornádem	FIN
21. Rozpočtová opatření	FIN
22. Problematika krytých lázní	SRM
23. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města	starosta
24 Interpelace členů zastupitelstva	starosta

Hlasování o návrhu programu jako celku:
 PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat

K bodu 3. Výkup pozemků pro rozšíření ČOV Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 1

K bodu 4. Výkup pozemku – k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 2

K bodu 5. Výkup pozemku – k. ú. Olešná u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

p. Pokorný se dotázal na celkovou cenu ze strany prodejce.

Mgr. Skotáková odpověděla, že konečná cena nebyla sjednána, protože město nedoporučuje odkup. Nicméně cena se v takových případech pohybuje okolo cca 300 Kč za m².

p. Pokorný dodal, že údržba probíhá ze strany chatařů, nemyslí si, že by tam byl nějaký požadavek do budoucna, aby tam město nějakou údržbu provádělo, jde pouze o zpevněnou cestu. Posouzení od Ing. Kouřila by nechal ještě na zvážení.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 17, PROTI 1, ZDRŽEL 2
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 3

K bodu 6. Prodej pozemku - k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 4

K bodu 7. Prodej pozemku - k. ú. Dolní Lhota:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Ing. Pořízek vysvětlil, proč bude hlasovat proti. Sdělil, že jde o komplikovaný pozemek s mnoha inženýrskými sítěmi a ochranným pásmem. Může se stát, že se to prodá a nakonec se zjistí, že jsou tam věci, které patří městu. Nechápe, jaké znalecké posudky řeší cenu 300 Kč za m² za pozemky v zastavěném území obce, které jsou součástí města Blanska. Za více jak 300 Kč se prodávají pole ve Vavřinci.

Mgr. Skotáková uvedla, že jak již avizovala, ve většině případů se nechávají dělat posudky aktuálně. Tady byl znalecký posudek dělán v červnu, neodpovídá ani tak ceně aktuální, tržní. Město nemůže jako správný hospodář prodat pod cenou. Je problém sehnat kromě 3 nebo 4 znalců někoho jiného, je jich nedostatek.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 14, PROTI 1, ZDRŽEL 6
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 5

K bodu 8. Kupní smlouva a smlouva o zřízení služebnosti – k. ú. Horní Lhota u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 6

K bodu 9. Průmyslová zóna Blansko – ukončení smlouvy s firmou Pyrotek a rozšíření využití plochy:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Ing. Nečas sdělil, že nemá nic proti usnesení. Vznese ale dotaz, zda část plochy nenabídnout firmě Expal, která sídlí na ostrově Ludvíka Daňka. Ostrov by tak získal na kvalitě.

Mgr. Polák souhlasil.

Starosta doplnil, že město s majitelem Expalu sice nejednalo, ale je to dobrý nápad, bude se tím zabývat.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 7

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 8

K bodu 10. Výstavba bytových domů Blansko, Písečná:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 9

K bodu 11. Podpora rozvoje lokalit k bydlení:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Doc. Ing. Roučka CSc. poukázal na plán, kde jsou 3 barvy - modrou, tuto část zainvestovalo město, zelenou firma Mojžíšek a fialovou, tam investor není jasný. Zelená větev - firma Mojžíšek bude chtít získat náklady zpět od těch, komu se to prodá. Neví, jaký je nyní zájem, ale pokud by bylo zájemců jen několik, měl by do toho vloženy prostředky, které by se mu dostávaly zpět

postupně podle toho, jak se to bude prodávat. U fialové trasy je uveden jiný investor. Pokud by to dělal jeden investor, musel by zasíťovat celou tuto část a platilo by to stejné jako u p. Mojžíška. Dále se dotázal na komunikace, a zda se budou na tom všichni budoucí majitelé nějak finančně podílet.

Mgr. Skotáková odpověděla, že je to v podstatě tak, jak tu zaznělo. Projekt za 23 mil. Kč je potenciální náklad jen na část, kterou dle původního záměru předpokládalo hradit město Blansko. Dvě další barvy mají své vlastníky. Vyplývá z toho, že město v tamní lokalitě nevlastní žádný pozemek. Napřed by město muselo pozemky od vlastníků získat, aby pak na nich mohlo něco budovat.

Doc. Ing. Roučka CSc. předpokládá, že kdyby tomu tak bylo, musí se počítat s touto kapacitou sítí – musí se stanovit, kolik domů tam bude a pro investora by to muselo být závazné. On by pak věděl, jestli příspěvek 25% dostane nebo ne. Podle jeho názoru by bylo ideální, když se město rozhodne, že podpoří výstavbu v nějaké lokalitě, aby vykoupilo pozemky, udělalo páteřní síť a vlastní investoři si budovali přípojky od této sítě. Ale chápe, že vybudovat síť pro město je drahá věc.

p. Navrkal poznamenal, že je to krok správnou cestou, dávají se tomu určitá pravidla. Co se týče toho, že město má svoje pozemky a staví na nich sídliště, je dobře, že město pomáhá. Zajímalo by ho, jestli schválení, které teď odhlasují, bude mít zpětnou platnost

Starosta odpověděl, že město počítá s tím, že mohou žádat i investoři, kteří již nyní staví.

Ing. arch. Kouřil se domnívá, že dotaz vyplynul z toho barevného schéma, kde není vidět přímá souvislost s návrhem usnesení. Na investiční komisi to bylo v roce 2017 proto, že člověk, který chtěl tu lokalitu investovat, nakonec odstoupil. V územním plánu je podmínka, že parcely se mohou využívat, až bude hotová celá ulice. V té době se předpokládalo, že když město udělá 25%, tak to bude v pořádku a ty větve už si budou navazovat další samy. Nedodržela se cena pozemku, prodávaly se dalším osobám. V tomto materiálu je technologie, že město by nebylo investorem této páteře, ale všichni by mohli získat oněch 25%. Obrazový materiál tedy nemá přímý vztah k tomu usnesení.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 10

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

K bodu 12. Žádost o individuální dotaci – Služby Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. František Hasoň.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

K bodu 13. Individuální dotace – odd. ŠKOL:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 16, PROTI 0, ZDRŽEL 6

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

K bodu 14. Individuální dotace – Horizont Blansko z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Ing. Stejskal upozornil na změnu ve smlouvě, čl. X4. Sdělil správné znění, které bude ve smlouvě uvedeno.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 15

K bodu 15. Minimální síť sociálních služeb okresu Blansko pro rok 2022:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 16

K bodu 16. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za I. pololetí 2021:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 17

K bodu 17. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 18

K bodu 18. Závěrečný účet „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí za rok 2020:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

p. Navrkal pana místostarostu požádal o informace, co svazek chystá za investice, jak reaguje na cenu vody atd.

Mgr. Polák odpověděl, že investice na území města Blanska jsou popsány v dalším bodu zastupitelstva. Informoval o ceně vody, kterou neurčuje svazek, ale Vodárenská a. s. Nyní nemůže s určitostí říct, jaká cena vody bude navržena, i když se můžeme domnívat, že bude vyšší, spekuluje se o zvýšení až o 10%. Ať už kvůli ekonomické situaci díky pandemii nebo proto, že se zvyšují mzdy a vodárenská spol. si musí udržet stávající odborné pracovníky. Předsednictvo a následně valná hromada projednává cenu vody, vyjednávání nebude jednoduché.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 19

K bodu 19. Zpráva o činnosti „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí září 2020 - srpen 2021:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 20

K bodu 20. Pomoc obcím postiženým tornádem:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, Dis. se zeptal, podle čeho se došlo k této částce, myslí si, že Blansko by mohlo přispět více penězi.

Starosta odpověděl, že Rada města Blansko se rozhodla přispět částkou 1 mil. Kč a rozdělila ji mezi tyto obce.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 21

K bodu 21. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Dražilová, MBA se vyjádřila k rozpočtovým opatřením a k tomu jak probíhalo jednání finančního výboru. Diskuze probíhala nad rozpočtovým opatřením RO 20/2021, odst. f), příspěvek 10 mil. určený na provoz se převádí na příspěvek na investice. Chtěli podklad, který ale nedostali, pouze obdrželi žádost od ředitelky panu starostovi. Na dotaz, zda je připraveno výběrové řízení na výměnu kotlů dostali odpověď, že se nejedná o akci, která se uskuteční ještě letos. Nezpochybňuje, že to není potřeba, ale dívá se na to z pohledu předsedkyně finančního výboru tak, že nemocnice je letos nebude potřebovat. Tyto peníze by město jako správný hospodář mělo umět lépe zhodnocovat.

Navrhuje proto pozměňovací návrhy:

Oddělené hlasování u RO 20/2021 pro body a) - e) a zvláště bod f).

Dále navrhuje nové usnesení:

Zastupitelstvo města Blansko snižuje příspěvek na provoz Nemocnice Blansko pro rok 2021 z 10 mil. Kč na 0 Kč.

MUDr. Danihelková, MBA uvedla, že by očekávala, že nemocnice bude spíše pochválena za ušetřené prostředky. Před 14 dny jim přišlo vyúčtování zdravotních pojišťoven, výsledek se tedy dozvěděli až před nedávnem. Podařilo se jim získat téměř 90 mil. Kč z jiného programu, zaměřují se na technologie, které musí udělat. Tyto peníze chtěli mít předchystány, aby pak mohli okamžitě reagovat.

Mgr. Dražilová, MBA zdůraznila, že nezpochybňuje závěry a chválí nemocnici. Ale jde o podstatu věci. Nevidí důvod, proč by měly jít tyto prostředky nemocnici. Měly by zůstat na účtu města, které je dokáže nyní lépe zhodnotit.

Starosta zdůraznil, že energetický management zpracoval projekt pro budovy města, kde návratnost je 30 let. Jen u nemocnice vychází realizace projektu formou EPC dobře. Pokud je možnost, aby si to zafinancovala nemocnice, bude to levnější. Pokud nemocnice tyto peníze ušetřila, je na rozhodnutí, jak tyto peníze investovat.

Mgr. Dražilová, MBA se znovu dotázala, proč by se mělo 10 mil. převádět. Baví se o hospodaření města Blansko.

MUDr. Danihelková, MBA sdělila, že nemocnice už je teď zatížena úvěrem. Pokud si příští rok budou muset žádat o 20 mil. Kč, nemusí jim být vyhověno. Peníze potřebují.

Mgr. Polák se dotázal Mgr. Dražilové, MBA jak je to myšleno. Zda tak, že při stanovování rozpočtu na příští rok se má tedy schvalovat 2x10 mil. Kč.

Mgr. Dražilová, MBA uvedla, že když byla ředitelkou příspěvkové organizace, pravidla byla jiná. A také, že příští rok se nemusí jednat o 10 mil. Kč, ale může to být klidně méně.

p. Navrkal sdělil, že tomu nerozumí, ale věří, že je třeba investovat do provozu a topného hospodářství.

Navrhl tedy pozměnit návrh usnesení č. 2:

Zastupitelstvo schvaluje změnu příspěvku na provoz ve výši 10 mil. Kč Nemocnici Blansko na příspěvek na investice do energetického hospodářství.

Předkladatel se změnou souhlasil.

Proběhlo hlasování, které Bc. Pernica zpochybnil.
Předkladatel souhlasil s opakováním hlasování.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Mgr. Dražilové – oddělené hlasování u RO 20/2021 pro body a) - e)

PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Mgr. Dražilové – oddělené hlasování u RO 20/2021 pro bod f)

PRO 15, PROTI 4, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

Hlasování o původním návrhu č. 1

PRO 17, PROTI 0, ZDRŽEL 6

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 22

Hlasování o upraveném návrhu č. 2 dle p. Navrkala

PRO 19, PROTI 1, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 23

O dalším novém návrhu usnesení Mgr. Dražilové není možné po schválení usnesení č. 23 hlasovat.

K bodu 22. Problematika krytých lázní:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Michal Špaček, jako host, sdělil, že od doby co se rozhodlo, že se lázně zbourají, se tam nedělá vůbec nic. Jinde se plavalo, tady byl bazén zavřen. Neví, jestli je problém ve Službách, nebo ve městě. Nemají žádné možnosti se se Službami domluvit. Budou muset jezdit do okolních bazénů, kde asi kvůli vytíženosti bude problém se domluvit na časech. Plavecký oddíl může skončit, protože se vše nechává ladem a do ničeho se neinvestuje.

Ing. Grünwald odpověděl, že stav lázní je mnoho let ve špatném stavu. V době Covidu investovali jen menší částky, tak, aby mohl provoz fungovat. Věděli o problémech, čekali však do června, aby napuštěnou vodu mohli přečerpat do aquaparku. Zjišťovali všechny závady a v tuto chvíli bylo statikem zjištěno, že progres je tak velký, že hrozí propadení střechy. Lokálními opravami se nic nevyřeší. Museli by investovat větší částky, proto proběhla diskuze s městem, zda to řešit a investovat do toho nemalé peníze, i když objekt má být za nějakou dobu zbourán, nebo zda začít ihned se stavbou nových lázní. Nejdůležitější je bezpečnost lidí.

Starosta sdělil, že se předpokládalo, že do začátku stavby budou lázně nějak fungovat. Bohužel se ukázalo, že to není možné kvůli statickému posudku. Nelze nikoho obviňovat, že lázně jsou po padesáti letech v takovém stavu. Byly jiné technologie. Dodal, že město přispívalo plavcům a předpokládá, že bude plaveckému oddílu přispívat i nadále, aby mohli trénovat jinde.

Ing. Nečas se domnívá, že ani jedna varianta není příjemná, ale pořád je lepší v tomhle případě lázně zavřít. Pokud se něco odkryje, je pravděpodobné, že se tam něco najde. Chce tedy apelovat na vedení města, aby podpořili plavce příspěvkem a aby město nerezignovalo na plaveckou přípravu škol, ale aby plavání dětí bylo i nadále zachováno. O tom, že lázně jsou ve špatném stavu, se ví min. 10 let, za poslední 2 roky se udělal obrovský kus práce, ale mohlo se s tím začít už dříve.

Ing. Pořízek se chce vyjádřit k této problematice i vzhledem ke své původní profesi. Sdělil, že od samého začátku byly lázně špatně založeny, byl problém dobře ochránit konstrukce. Popsal, jak se vše konstruovalo a popsal situaci a důvody, proč až nyní se přišlo na všechny problémy. Jsou i přísnější předpisy než byly dříve. Navrhuje lázně zavřít.

Navrhuje pozměňovací návrh usnesení:

Zastupitelstvo bere na vědomí aktuální informace o zjištěných závadách střešní konstrukce krytého bazénu a souhlasí s uzavřením krytého bazénu.

Starosta jako předkladatel s návrhem Ing. Pořízka souhlasí.

Ing. Hason zareagoval na Ing. Nečase, že město už doplácelo přes prázdniny na permanentky pro plavce na neomezené vstupy na letní aquapark, kromě toho plavcům dotovalo cenu pronájmů bazénů mimo Blansko v červnu a září tak, aby měli plavci možnost trénovat za stejných finančních podmínek. Město pomáhá, jak to jde, a bude pokračovat i nadále.

Bc. Pernica, DiS. dodal, že je potřeba pomoci hlavně dětem. Není to jen o penězích, ale pomoci město může i tím, že pomůže i při vyjednání o drahách pro plavce v jiných lázních nebo co se týče autobusové dopravy atd.

p. Špaček sdělil, že by byl rád, kdyby se město zapříčinilo např. o to, aby letní sezóna v aquaparku začala dříve než červnu a prodloužila se činnost koupaliště aspoň do září, když to počasí dovolí.

Hlasování o upraveném návrhu č. 1 dle Ing. Pořízka

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 24

K bodu 23. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 25

K bodu 24. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. navrhl, aby se návrhy na usnesení mohly podávat elektronicky a ne písemně.

Mgr. Dražilová MBA poděkovala, že bylo vyhověno interpelaci ohledně Zborovců a vyznačení podélného parkování.

Ing. Nečas informoval o žádosti zaměstnanců průmyslové zóny na Starém Blansku. Přístup tam je pro ně komplikovaný a nepohodlný, používají jako přechod nástupiště na hlavním nádraží, 3. kolej. Nyní je začala pokutovat policie. Žádá město o řešení této situace s železnicemi s tím, aby se našel způsob, jak to zlegalizovat.

Starosta sdělil, že na interpelace Bc. Pernicy, DiS. i Ing. Nečase bude odpovězeno písemně.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Bc. Emil Pernica, DiS.	Elektronické podání návrhů na změny usnesení	Písemná odpověď
Ing. Jan Nečas	Průmyslová zóna x přechod přes koleje na nádraží	Písemná odpověď

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 18:24 hodin.

Zapsala: Simona Bláhová

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Mgr. Ivo Polák, člen zastupitelstva:

Ing. Ivo Stejskal, člen zastupitelstva: