

Z á p i s
z 14. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 14.12.2021

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 14. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 21 členů zastupitelstva

Omluveni z jednání: PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.
Mgr. Lenka Dražilová, MBA

Omluveni z části jednání: Ing. Pavel Matuška
MUDr. Milan Stojanov

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Stanislav Navrkal, člen zastupitelstva
MUDr. Jana Novotná, členka zastupitelstva

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|--|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. Prodej části pozemku parc. č. 559/43 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 4. Prodej části pozemku parc. č. 1381/1 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 5. Prodej části pozemku parc. č. 519/1 v k. ú. Horní Lhota u Blanska | SRM |
| 6. Prodej pozemků v k. ú. Jestřebí | SRM |
| 7. Prodej pozemku parc. č. 242/3 v k. ú. Blansko | SRM |
| 8. Prodej části pozemku parc. č. 495/7 v k. ú. Horní Lhota | SRM |
| 9. Prodej části pozemku parc. č. 954/2 v k. ú. Blansko | SRM |
| 10. Prodej pozemku parc. č. 639/19 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 11. Prodej části pozemku – parc.č. st. 3973 v k. ú. Blansko | SRM |
| 12. Směna pozemků parc. č. 424/17 a parc. č. 426/2 v k. ú. Klepačov | SRM |
| 13. Předkupní právo k pozemku parc. č. st. 2262 v k. ú. Blansko | SRM |
| 14. Změna budoucí kupní smlouvy – k. ú. Blansko | SRM |
| 15. Průmyslová zóna Blansko | SRM |
| 16. Zřizovací listina ZŠ TGM, Blansko, Rodkovského 2 – dodatek č. 4 | SRM |
| 17. Individuální dotace – TJ SOKOL LAŽÁNKY, z.s. | SRM |
| 18. Výstavba bytových domů Blansko, Písečná | SRM |
| 19. Dodatek č. 15 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK | SRM |
| 20. Prodej BD Okružní 3 a, b, c – kupní smlouva | SRM |
| 21. Vydání změny ÚP Blansko B2019-Z3 | SÚ |
| 22. Předběžná kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2022 | SRM |
| 23. Založení spolku DMO Moravský kras a okolí, z. s. | OVV |
| 24. Informace k 3. aktualizaci Strategického plánu rozvoje města Blansko | OVV |
| 25. Návrh rozpočtu města Blansko na rok 2022 | FIN |

26. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Blansko na období let 2023 - 2025	FIN
27. Poskytnutí úvěru společnosti Služby Blansko s. r. o.	FIN
28. Rozpočtová opatření	FIN
29. Individuální dotace - Služby Blansko, s .r. o.	SRM
30. Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města – sociální služby	SOC
31. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města	starosta
32. Interpelace členů zastupitelstva	starosta
33. Zřízení komise pro energetiku	starosta

Hlasování o návrhu programu jako celku:
 PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat.

K bodu 3. Prodej části pozemku parc. č. 559/43 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 1

K bodu 4. Prodej části pozemku parc. č. 1381/1 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 2

K bodu 5. Prodej části pozemku parc. č. 519/1 v k. ú. Horní Lhota u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 3

K bodu 6. Prodej pozemků v k. ú. Jestřebí:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 4

K bodu 7. Prodej pozemku parc. č. 242/3 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
 PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
 Návrh byl přijat. viz usnesení č. 5

K bodu 8. Prodej části pozemku parc. č. 495/7 v k. ú. Horní Lhota:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 6

K bodu 9. Prodej části pozemku parc. č. 954/2 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 7

K bodu 10. Prodej pozemku parc. č. 639/19 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 8

K bodu 11. Prodej části pozemku – parc. č. st. 3973 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 9

K bodu 12. Směna pozemků parc. č. 424/17 a parc. č. 426/2 v k. ú. Klepačov:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 10

K bodu 13. Předkupní právo k pozemku parc. č. st. 2262 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 11

K bodu 14. Změna budoucí kupní smlouvy – k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 12

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 13

K bodu 15. Průmyslová zóna Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

p. Pokorný uvedl, že chápe, že cena za m² byla stanovená i s ohledem na to, že se má brát velký úvěr na stavbu lázní. Ve srovnání ceny za pozemky s Písečnou, kde je cena za m² 2.550 Kč a stavební plat asi 65 Kč, tady stanovujeme cenu 3.000 Kč a stavební plat 92 Kč + DPH. Domnívá se, že se tímto krokem připravujeme o zájem od menších firem, které by měly zájem se zde nějakou nabídkou podílet a rozšiřovat svoje služby v Blansku. Za jiných okolností by neměl problém s touto cenou, ale problém vidí právě v ochuzení nabídek od menších firem. Cena mu přijde v této situaci neúměrně vysoká. Nepřiměřené mu přijde i to, že se už 6x odhlasoval odklad pro výstavbu obchodního centra, kde nadále zůstala cena 1.000 Kč za m².

Navrhuje proto změnu usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** minimální kupní cenu pozemků v průmyslové zóně Blansko ve výši 2.000 Kč/m².

Hlasování o pozměňovacím návrhu p. Pokorného

PRO 6, PROTI 8, ZDRŽEL 9

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 18, PROTI 1, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

K bodu 16. Zřizovací listina ZŠ TGM, Blansko, Rodkovského 2 – dodatek č. 4:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Emil Pernica, DiS. sdělil, že nemá problém s tím, pokud se najde pracovní síla, aby se uspokojila i veřejnost. Dotázal se na cizí strážníky, zda tam budou i jíst a jak bude v tom případě probíhat stravování, aby se v rámci opatření nepotkávaly tyto dvě skupiny strážníků.

Starosta odpověděl, že obědy se tam budou pouze vařit, následně se budou odvážet a vydávat v MKD.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 15

K bodu 17. Individuální dotace – TJ SOKOL LAŽÁNKY, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Pořízek se dotázal na návrh usnesení, zda je to myšleno jako projekt nebo stavba. Jde o zvlášť chráněné území, pokud nezačali ani řešit projekt a správní řízení, není jisté, zda stavba bude příští rok vůbec uskutečněna.

Starosta odpověděl, že je to myšleno jako projekt ve smyslu celého díla. Pokud to nebudou mít připravené, nezískají dotaci.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 16

K bodu 18. Výstavba bytových domů Blansko, Písečná:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

p. Pokorný kritizuje fakt, že město nutí investory připojit se k CZT. Osobně před tím varuje, mělo by dojít k nějakému detailnímu posouzení či předběžnému projektu zpracovanému energetickým auditorem.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 17

K bodu 19. Dodatek č. 15 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Emil Pernica, DiS. se dotázal, kolik to bylo do současné doby. Upozorňuje, že příspěvek 100 Kč na obyvatele na rok by rozpočet města uneslo. Rostou náklady na provoz IDS JMK, apeluje, aby se nezdražovalo jízdné. Určitě nikdo nechce, aby více lidí jezdilo opět auty. Kvůli výluce se doba jízdy do Brna se už teď zvýšila o 10 minut.

Starosta odpověděl, že doposud to bylo 50 Kč na obyvatele, kraj dotuje autobusovou i železniční obslužnost v součtu asi 2,4 miliardy Kč. Kraj i vzhledem k této výluce neuvažoval o zvyšování jízdného, ale jde se cestou zvýšení aspoň tohoto příspěvku.

Ing. Nečas sdělil, že cena jízdného se nezvedala už 14 let. Domnívá se, že do budoucna se zdražení stejně nedá vyhnout.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

K bodu 20. Prodej BD Okružní 3 a, b, c – kupní smlouva:

Tento bod uvedl Radek Šinkora.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

K bodu 21. Vydání změny ÚP Blansko B2019-Z3:

Tento bod uvedl Ing. František Hasoň.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

K bodu 22. Předběžná kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2022:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Mgr. Polák všechny přítomné seznámil s prohlášením, které obdržel od pí Nezvalové, jednatelky ZT energy a sdělil, že v posledním roce dochází k opakovaným komunikačním problémům. Materiál odboru SRM byl projednán na jednání Finančního výboru, který doporučil zastupitelstvu přijmout usnesení tak, jak jsou uvedena v materiálu.

p. Pokorný sdělil, že je příznivcem toho, co bylo provedeno v roce 2020. Už tehdy podali jako Piráti podnět na prošetření na ÚOHS. Riziko provozování přechází na objednavatele, město si nijak nezajistilo to, že cenu bude určovat zastupitelstvo. ÚOHS na to reagoval tak, že žádný podnět nezačal šetřit, proto to dopadlo takhle. V roce 2019 mělo město skutečnou kontrolu nad cenami. Po pár měsících zjistil, že bylo vypsáno koncesní řízení, nešlo to ani přes radu města. Jako zastupitelé jsme se k tomu vůbec nemohli vyjadřovat. Loni v prosinci, když jsme kalkulační vzorec schvalovali poprvé, upozorňoval, že v tomto čase se nemá vůbec schvalovat. Má se to

dělat do 30.09. Uvedl, že se má dodržovat i termín následné, konečné kalkulace, do 31.01. A dotázal se Mgr. Poláka, proč to nebylo dodrženo. Navrhuje usnesení rozdělit na tři. Dodal, že opět nemají žádné podklady, nelze tedy nic schvalovat. Jsou tam i další problematické položky – např. nákup tepla. Dotázal se Mgr. Poláka, co je to za položku.

Mgr. Polák odpověděl, že je to položka nákupu tepla produkovaného z kogeneračních jednotek.

p. Pokorný uvedl, že teplo má být účtováno jako celek. Město samo to před lety napsalo v Otázkách a odpovědích ještě prostřednictvím p. Požára.

Navrhuje stažení usnesení č. 1 a další nová usnesení:

1. Zastupitelstvo **bere na vědomí záměr** Rady vypovědět smlouvu o nájmu technologie.
2. Zastupitelstvo **ukládá** Radě, v případě, že se Rada rozhodne odstoupit od stávajících smluv s nájemcem - firmou ZT Energy, učinit bezodkladné kroky pro obnovení licence pro Služby Blansko a zajistit veškeré potřebné technické i lidské zdroje za účelem provozování soustavy CZT městskou společností.
3. Zastupitelstvo si **vyhrazuje** pravomoc schvalovat veškeré investice (nad 100 tis. Kč) a smlouvy, a výhradně rozhodovat v otázkách budoucího vývoje systému CZT.
4. Zastupitelstvo **ukládá** Radě města předložit ke schválení vyúčtování reálných nákladů, neboli koncové kalkulace ceny tepla za rok 2021 do 31. ledna 2022, jak ukládá Smlouva o nájmu technologie mezi městem a ZT energy.
5. Zastupitelstvo **ukládá** Radě města dodatečně předložit ke schválení vyúčtování reálných nákladů, neboli koncové kalkulace ceny tepla za rok 2020, a to do termínu 31. ledna 2022. Součástí předložených materiálů bude i detailní zdůvodnění, proč došlo rozhodnutím Rady ke zpětnému zvýšení položky nájmu na 7,1 mil. Kč, která se odběratelům promítla do ceny tepla za rok 2020.

Mgr. Polák zareagoval na poznámku o ÚOHS. Podali jste k tomuto úřadu podání ohledně koncesního řízení s tím, že výsledkem je, že ÚOHS neshledal žádné pochybení. Co se týče podmínek výběrového řízení, jsme toho názoru, že v podmínkách bylo, že ZT energy by mělo předávat informace, které jsou uvedeny v podmínkách výběrového řízení. Město a ZT energy na to však mají rozdílný názor a v tom je i jádro samotného sporu. Co se týče změny výše ceny tepla, ani ZT energy ani město nemůže ovlivnit cenu komodity zemního plynu na burze. Jestli by provozovalo město soustavu CZT a změnila by se na trhu cena zemního plynu, tak to město nedokáže ovlivnit, stejně tak ani ZT energy. Ale město chce podklady, které jsou rozhodující právě pro cenu tepla. A to jsou právě podklady, které chce od ZT energy. Koncesní řízení bylo vypsáno na základě studie, kterou si město nechalo vypracovat od VÚT. Jako nejlepší varianta vyšlo právě vypsání výběrového řízení na provozovatele CZT.

Doc. Ing. Roučka, CSc. sdělil, že se město i CZT dostalo do nezáviděníhodné situace. Tak jak tady řekl Mgr. Polák, jestli nějaká firma zkrachuje, provozovatel s tím nic nenadělá a musí hledat jiné zdroje. V procesu mohlo dojít k nějakým nedostatkům, ale pokud tady kolega Pokorný uvedl, že se má cena odsouhlasit do 30.09., nebylo by to k ničemu, protože v té době nikdo nic nevěděl. Pokud došlo ke zvýšení, měla by společnost ZT energy podat zprávu o tom, proč tomu tak je. ZT energy se ale může vyčítat způsob jednání. Domnívá se, že právě ten měl být otevřenější. P. Pokorný vyčítal cenu nákupu tepla z kogeneračních jednotek, ale jsou to náklady těch sítí, někdo to musí zaplatit. Vyznává filozofii, že pokud to jde, mělo by se o věcech jednat. Chápe, že někdy dochází trpělivost, ale má za to, že by to stálo ještě za další pokus.

Navrhuje nové usnesení:

Zastupitelstvo **pověřuje** vedení města projednat a posoudit možnost pokračování smluvního vztahu s CZT. V případě nesouladu zjistit podmínky pro ukončení tohoto vztahu a možnosti přechodu k jinému provozovateli.

Ing. Němec odborem navrhované znění podpoří z důvodu, že v době, kdy bylo dobře, bylo dobře jen zdánlivě. Nebylo dobře z hlediska servisu kotelen a přístupu firmy k řešení problémů zákazníků, dobře bylo z hlediska cen. Domnívá se, že naopak máme nyní velkou výhodu, protože firma nekomunikuje tak, jak by měla, lze dát tedy šanci někomu jinému. Přihlásit se může i současná firma, ale za jasných podmínek.

Ing. Matuška uvedl, že oblast vytápění je jeho doménou. Děkuje vedení města za seminář, kde byla většina věcí již vyjasněna. Na semináři doporučil, aby se město obklopilo nějakou skupinou skutečných odborníků, protože v současnosti nemají zastupitelé žádné informace. Byl by pro to, aby městu nějakí odborníci dávali doporučení, jak postupovat.

Navrhuje nové usnesení místo návrhu č. 2:

Zastupitelstvo **podporuje** záměr rady města předčasně ukončit Smlouvu o nájmu technologie s firmou ZT energy s. r. o. a **ukládá** radě předložit zastupitelstvu návrh řešení způsobu provozu CZT do skončení smluvního vztahu se současným provozovatelem.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že absenci zástupců firmy ZT energy na zasedání zastupitelstva považuje za ignoraci. Zpochybnil dosavadní kroky rady města. Má za to, že město pochybilo a tím způsobilo odběratelům problém.

Proto navrhuje dvě nová usnesení:

1. Zastupitelstvo města Blansko **schvaluje**, že uhradí všem odběratelům v rámci centrálního zásobování teplem rozdíl mezi původní cenou 518 Kč za GJ a nově stanovenou cenou za GJ za rok 2021 z rozpočtu města Blansko.
2. Zastupitelstvo města Blansko **ukládá** Radě města Blansko zpracovat postup, jak uhradit všem odběratelům v rámci centrálního zásobování teplem rozdíl mezi původní cenou 518 Kč za GJ a nově stanovenou cenou za GJ za rok 2021 z rozpočtu města.

Ing. Nečas se zeptal, zda tedy chápe správně, že problém je v tom, že do smlouvy nebyly propsány podmínky ze zadávacího řízení, a jaká tedy bude cena v roce 2022. Připomněl příspěvek Ing. Matušky, aby se město obklopilo odborníky. Navrhuje, aby zastupitelstvo přijalo usnesení o tom, že

doporučuje Radě města Blansko založení energetické komise, která by se skládala z lidí, kteří v těchto věcech orientují a kteří by radě pomohli jak si s problémem poradit, jak to řešit.

Navrhl nové usnesení:

Zastupitelstvo doporučuje radě zřídit komisi pro energetiku.

Paní Natálie Novotná připomněla, že firmu zásobování teplem zakládal její dědeček, ona proto o problematice taky něco ví. Není jí jasné, jak chce město současnému provozovateli vzít licenci na produkci tepla. Firma podle města porušila smlouvu pouze tím, že zvýšila cenu, nebo i něčím jiným?

Ing. Nečas se znovu dotázal, kdo nese odpovědnost za chyby ve smlouvě.

Mgr. Polák odpověděl, že město si stojí za tím, že to, co bylo uvedeno v podmínkách ve výběrovém řízení, musí být dodržováno. Jinak by bylo výběrové řízení neplatné. S největší pravděpodobností to proto nebylo zapsáno do smlouvy.

Mgr. et Mgr. Skotáková postupně reagovala na připomínky a návrhy nových usnesení přednesených zastupiteli Pokorným, Pernicou, Matuškem, Nečasem, Roučkou i zastupitelkou Novotnou. Vysvětlila důvody, proč jsou některá navržená opatření nesmyslná a proč by nebylo dobré je schvalovat a popsala celou situaci, proč je tak komplikovaná. Zejména fakt, že město není s firmou ZT energy ve sporu v rovině energetické, ale ryze v rovině právní.

p. Pokorný reaguje na slova Mgr. et Mgr. Skotákové. Nemyslí si, že to jen právní problém, ale je to problém i pro SVJ, kam se také řadí. Je to problém způsobený městem.

Novotná Natálie poděkovala Mgr. et Mgr. Skotákové za vysvětlení, ale chtěla by se zeptat, co přesně se vlastně ZT energy vyčítá.

Bc. Pernica, DiS. by chtěl říct vedoucí odboru Mgr. et Mgr. Skotákové, že návrhy zastupitelů by se neměly označovat za nesmysl, i když ví, že to nemyslela špatně. Jediné, co ZT energy udělala za vstřícný krok, je to, že zálohy rozprostřela a nechce doplatky zaplatit najednou.

MUDr. Grünwald si stojí za usneseními, která předkládá rada. Přesto tady po diskuzi ale navrhuje další usnesení a dotazuje se Mgr. Mikuláškové, zda je možné o tomto usnesení v tomto znění hlasovat:

Zastupitelstvo doporučuje všem odběratelům tepla v rámci CZT, aby platili zálohy i vyúčtování za teplo za rok 2021 ve výši ceny 1 GJ, která byla stanovena usnesením zastupitelstva z prosince roku 2020 a to až do doby než budou ze strany ZT předloženy relevantní informace o možném navýšení ceny tepla.

Mgr. Mikulášková odpověděla, že z právního hlediska takové usnesení není možné přijmout.

MUDr. Grünwald návrh usnesení tedy stahuje.

Mgr. et Mgr. Skotáková vysvětlila, proč nelze usnesení navržené MUDr. Grünwaldem přijmout a odpověděla i na dotaz p. Pokorného. Sdělila, že každý odběratel i SVJ má svou vlastní smlouvu o dodávce tepelné energie, v níž si sjednal smluvní podmínky.

Ing. Pořízek vyzval zastupitele, kteří podávali nové návrhy na usnesení, aby je stáhli a nechali hlasovat pouze o dvou usneseních, které podle něj dávají smysl. Poděkoval za projev Mgr. et Mgr. Skotákové.

p. Navrkal sdělil, že na semináři byl přijat názor, že rada bude hledat jiné cesty, které zefektivní celý provoz. Někteří žijí v domněnku, že CZT je označení pro jediné místo, které zásobuje Blansko, tak to ale není. V Blansku je několik kotelen, které provozuje v rámci jedné soustavy jeden provozovatel. Některé objekty už se v minulosti od soustavy CZT odpojily. Po zvážení všech okolností je možné nabídnout a umožnit lidem, aby si teplo vyráběli sami, tam, kde je to technicky možné. Kde to není možné, tam dodávat dál centrálně. Před hlasováním o návrhu zastupitele Pernicy chce znát alespoň odhad finančních nákladů na toto opatření.

Mgr. et Mgr. Skotáková sdělila, že velice hrubě lze náklady odhadnout na 40 mil. Kč, ale s tím, že pokud by město mělo sanovat problém růstu cen energií také pro ostatní občany nenapojené na CZT, může být částka i 260 mil. Kč.

Starosta se vyjádřil k návrhu zřízení komise pro oblast energetiky a navrhl, že by byla lepší varianta zřízení výboru pro energetiku, který by se zodpovídal přímo zastupitelstvu.

Navrhuje usnesení:

Zastupitelstvo **zřizuje** Výbor pro energetiku Zastupitelstva města Blansko s počtem členů 11.

Ing. Nečas stáhnul svůj návrh.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 18, PROTI 1, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 21

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 16, PROTI 3, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 22

Návrh p. Pokorného č. 1 – o návrhu nelze hlasovat

Hlasování o návrhu p. Pokorného č. 2

PRO 8, PROTI 7, ZDRŽEL 8

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu p. Pokorného č. 3

PRO 5, PROTI 5, ZDRŽEL 13

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu p. Pokorného č. 4

PRO 1, PROTI 3, ZDRŽEL 19

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu p. Pokorného č. 5

PRO 7, PROTI 2, ZDRŽEL 14

Návrh nebyl přijat.

Návrh Doc. Ing. Roučky, CSc. – o návrhu nelze hlasovat

Návrh Ing. Matušky – o návrhu nelze hlasovat

Hlasování o návrhu Bc. Pernicy, DiS. č. 1

PRO 2, PROTI 12, ZDRŽEL 9

Návrh nebyl přijat.

Návrh Bc. Pernicy, DiS. č. 2 – o návrhu nelze hlasovat

Hlasování o návrhu starosty

PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 23

K bodu 23. Založení spolku DMO Moravský kras a okolí, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

p. Navrkal sdělil, že snaha založit nějaké spolky obcí a měst v lokalitě Moravský kras je nasnadě. Byly tady již dříve, byla tady již jedna společnost, která chtěla v 90. letech ovládnout toto území. Byla to dobrá myšlenka, zapojit obce a města a mít turistický ruch pod kontrolou. Skončilo to nevalně, zůstaly nám jen soukromé společnosti provozující lanovku a ekovláček. To nejcennější – jeskyně, nám provozuje pražská společnost. MAska je podporována dotačními tituly, vyvíjí nějakou činnost, nová společnost má ve své podstatě téměř ten samý záměr, jen v jiném složení. V rozpočtu je cca 100.000 Kč na MAsku a pak zakládáme souběžně další s podobným záměrem. Přečetl si složení spolku a překvapily jej velké rozdíly vkladů města Blanska a jiných obcí. Má za to, že se může stát, že pokud nebude vnitřní řád uzpůsoben majoritně podle výše příspěvku, může být Blansko přehlasováno i přesto, že má nejvyšší podíl. Žádá o vysvětlení.

Ing. Stejskal odpověděl, že MAska sama o sobě dělá úplně něco jiného než je destinační management. Neruší se MAska, ta bude fungovat i nadále, vše řešili i s jejím managerem Ing. Revendou, je to vše za souhlasu postupného přechodu. Kdybychom nevyvinuli určité úsilí, činnost destinačního managementu by zanikla. Nemohli žádat o certifikaci, nesplňovali určité podmínky a nechtěli žádat i z důvodu, že je to příliš složité. Zdůraznil, že nevzniká souběžná společnost, ale stejní lidé, kteří jsou ve vedení v dosavadním managementu, vytváří novou společnost. MAska měla strukturu členů, kteří neměli žádné závazky, pouze sepsali memorandum o spolupráci, je jich cca 50. Pak měla kolegium - výkonnou radu, právě tito členové zakládají novou společnost. Co se týče obsazení funkcí ve správní radě nové společnosti, celkem je 5 subjektů, ve správní radě jsou zatím 3 subjekty.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 24

K bodu 24. Informace k 3. aktualizaci Strategického plánu rozvoje města Blansko:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. očekával, že bude nějaké pokračování, v usnesení ale není nic dalšího. V materiálu je sice uvedeno, že se bude pracovat na nové koncepci, ale pokud to není v usnesení, není to podle něj žádná záruka.

Navrhuje proto nové usnesení:

Zastupitelstvo ukládá Radě města Blansko zajistit vypracování nového strategického plánu města a zajistit možnost zapojení členů zastupitelstva a zástupců veřejnosti při tvorbě tohoto plánu.

Starosta odpověděl, že takhle se opravdu tvoří strategický plán. To, že tam tohle usnesení není, není nijak podstatné, ale nevidí problém to tam uvést. Nový strategický plán musí automaticky vzniknout v roce 2024, protože stávající končí v roce 2023.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 25

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 17, PROTI 4, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 26

K bodu 25. Návrh rozpočtu města Blansko na rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Starosta sdělil, že se mění částka v návrhu usnesení č. 1 z 614.236.000 Kč na 604.236.000 Kč a ruší se příspěvek na provoz ve výši 10.000 Kč Nemocnici Blansko v usnesení č. 2.

Bc. Pernica, DiS. se dotázal na položku Nemocnice Blansko. Na co je účelová dotace myšlena.

Starosta uvedl, že se jedná o finanční prostředky, které dostala nemocnice na odměny zaměstnanců ze státního rozpočtu v rámci Covidu.

Ing. Nečas se dotázal na některé položky, kde velký rozdíl oproti loňskému roku. Do náměstí Republiky se má investovat spousta peněz, úprava potřeba je, ale dotázal se, zda by to nešlo upravit za nižší částku, s tím, že zbytek by byl investován např. na lázně.

Starosta sdělil, že si stojí za projektem, který je vypracován. Vysvětlil, proč jsou rozdíly v položkách. Co se týká příjmů, je tam zakomponován i prodej bytového domu, rozpočet se město snaží sestavovat konzervativně. Co se týče lázní, sdělil, že dle zkušeností jiných, pokud je projekt zpracován tak, aby splnil podmínky, je šance dostat velkou dotaci.

P. Pokorný má podobný dotaz na položku nám. Republiky. Město počítá s tím, že bude zrušen regulační plán. Podle něj by se ale dopředu mělo vědět, co tam bude.

Ing. Hason sdělil, že regulační plán se týká středu města. Pokud nebudou regulativy, které chceme zachovat, a nebudou v územním plánu, tak se regulační plán zrušit nedá.

Ing. Matuška navázal na seminář, kde zazněla jedna zajímavá myšlenka a to zbourání hasičky. Existuje už i studie na novou. Žádá o písemné vyjádření k položce 3634 CZT. Připomíná se také se stavebními buňkami pro tenisové děti, které by si to zasloužily.

Starosta odpovéděl, že odpověď mu bude zaslána písemně, ostatní bere na vědomí.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 27

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 28

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 29

Hlasování o návrhu č. 4

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 30

Hlasování o návrhu č. 5

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 31

Hlasování o návrhu č. 6

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 32

Hlasování o návrhu č. 7

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 33

Hlasování o návrhu č. 8

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 34

Hlasování o návrhu č. 9

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 35

Hlasování o návrhu č. 10

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 36

Hlasování o návrhu č. 11
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 37

K bodu 26. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Blansko na období let 2023 - 2025:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 38

K bodu 27. Poskytnutí úvěru společnosti Služby Blansko s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Nečas se dotázal, zda to nejde řešit nějakou účelovou dotací místo půjčky, zda by to nebylo jednodušší.

Starosta odpověděl, že individuální dotaci sice město bude dávat na nějaký účel, ale ne na překlenutí této situace.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 39

K bodu 28. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 40

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 41

K bodu 29. Individuální dotace – Služby Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 42

K bodu 30. Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města – sociální služby:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 43

K bodu 31. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 44

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 45

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 46

K bodu 32. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jirí Crha.

Ing. Nečas sdělil, že před 5 lety požádala dopravní komise město o zřízení dopravní značky na ul. Pekařská, na nebezpečném místě. Značka byla špatně umístěna, problém se podařil vyřešit až ve spolupráci s Mgr. et Mgr. Skotákovou, které tímto děkuje.

p. Pokorný se zeptal na Salmův mlýn, kde byly odstraněny některé zídky, zřejmě z důvodu havarijního stavu, Jde však o restituční majetek, proto se chce zeptat, na posudek.

Mgr. et Mgr. Skotáková odpověděla, že restituce sice ještě neskončila, ale město má budovu zapsanu na listu vlastnictví a může s ní v tomto rozsahu nakládat, nebylo tedy nic potřeba nikomu ohlašovat. Požádali statika, ten vyhodnotil předmětnou část budovy jako nenosnou. Proto v souladu se stavebním zákonem nebylo potřeba žádného souhlasu ani ohlášení na SÚ. Vzhledem k dotazům na možná zanedbání povinnosti si však odbor nechal vyhotovit názor statika i písemně, i když de iure není potřeba. Právě z důvodu havarijního stavu poté nechali zídky zbourat.

Bc. Pernica, DiS. je rozhořčen z plánu zimní údržby, má na mysli silnice. Boční silnice, ul. Husova, tam 48 hod nebyla žádná technika, která by odklidila napadlý sníh. Chápe, že přednost má centrum města, ale 48 hod je dlouhá doba. Předpokládá, že výmluva technických služeb bude zajisté v problému v nedostatku personálu a kapacity. To ho však nezajímá.

Také se na něj obrátili lidé, kteří mají příbuzné v SENIOR centru. Stěžují si na parkoviště, bylo by tam potřeba zjednosměrnění, jsou tam i parkovací místa pro ZTP, tato žádá osadit i svislým značením.

Starosta odpověděl, že existuje plán zimní údržby, ul. Husova je v plánu č. 2. Teď sněžilo hodně a netuší, za jak dlouho byla uklizena, plán je tam 12 hodin. Situaci však projedná s ředitelem technických služeb. Technické služby ale i přesto pochválil, že to zvládly.

p. Navrkal upozornil na vrak na parkovišti u výškové budovy. Žádá o projednání.

Starosta sdělil, že bude projednáno s ředitelem MP.

Doc. Ing. Roučka, CSc. sdělil, že dnes nikdo nevpomněl na to, co tady v Blansku bylo letos zbudováno. Zazněla pouze kritika. Poděkoval kolegům z vedení města a všem ostatním, kteří se na tom podíleli.

Starosta na závěr poděkoval za spolupráci v letošním roce a popřál všem krásné svátky a vše nejlepší do nového roku.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Ing. Nečas	Umístění dopravní značky na ul. Pekařská – poděkování	
p. Pokorný	Salmův mlýn	Ústní odpověď
Bc. Pernica, DiS.	Ul. Husova – plán zimní údržby	Ústní odpověď
	Parkoviště u SENIOR centra	Písemná odpověď
p. Navrkal	Vrak na parkovišti u výškové budovy	Ústní odpověď
Doc. Ing. Roučka, CSc.	Dokončené akce – poděkování	

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 21:27 hodin.
Zapsala: Bláhová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Stanislav Navrkal, člen zastupitelstva:

MUDr. Jana Novotná, členka zastupitelstva: