

Z á p i s
z 15. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 15.03.2022

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 15. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 22 členů zastupitelstva

Omluveni z jednání: MUDr. Milan Stojanov
Mgr. Lenka Dražilová, MBA
Mgr. Miroslav Starý

Omluveni z části jednání: Stanislav Navrkal

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: MUDr. Jaroslava Pořízková
Ing. Jan Nečas

Ing. Nečas navrhuje doplnit program o bod Vyhlášení ceny města Blanska. Domnívá se, že by byla škoda, kdyby tato cena nebyla za rok 2021 udělena.

Navrhuje usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** odboru SRM vyhlásit veřejnou výzvu k podávání nominací na udělení Ceny města Blansko za rok 2021 s tím, že ocenění konkrétního laureáta rozhodne zastupitelstvo na zasedání v červnu 2022.

Hlasování o doplnění programu:

PRO 11, PROTI 3, ZDRŽEL 8

Návrh nebyl přijat.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|--|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Schválení programu 15. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. Prodej pozemku – parc. č. 1199/27 v k. ú. Blansko | SRM |
| 4. Prodej pozemku – parc. č. 1205 v k. ú. Těchov | SRM |
| 5. Prodej pozemku – parc. č. 243 v k. ú. Lažánky u Blanska | SRM |
| 6. Prodej pozemku v k. ú. Hořice u Blanska | SRM |
| 7. Prodej části pozemku parc. č. 1352/3 v k. ú. Blansko | SRM |
| 8. Prodej části pozemku parc. č. 639/23 v k. ú. Blansko | SRM |
| 9. Přijetí daru – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Blansko | SRM |
| 10. Přijetí daru – bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Těchov | SRM |
| 11. Zveřejnění záměru směny pozemků parc. č. 557 a parc. č. 591/24 v k. ú. Dolní Lhota | SRM |
| 12. Zveřejnění záměru prodeje části pozemku – parc. č. 364/1 v k. ú. Klepačov | SRM |
| 13. Zveřejnění záměru prodeje pozemku – parc. č. 801/2 v k. ú. Blansko | SRM |
| 14. Zveřejnění záměru prodeje pozemků - parc. č. 1846 a parc. č. 820/1 v k. ú. Blansko | SRM |
| 15. Kupní smlouva – prodej pozemku v k. ú. Dolní Lhota | SRM |
| 16. Předkupní právo | SRM |
| 17. Souhlas se zřízením zástavního práva k právu stavby | SRM |
| 18. Příspěvek za vybudování bezbariérové rampy | SRM |
| 19. Programové dotace z oblasti kultury a zájmové činnosti pro rok 2022 | SRM |
| 20. Programové dotace z oblasti sportu na rok 2022 | SRM |
| 21. Individuální dotace – Fotbalový klub Blansko, s. r. o. | SRM |

- | | |
|--|----------|
| 22. Individuální dotace – TJ Asociace sportovních klubů Blansko, z. s. | SRM |
| 23. Individuální dotace – PROSEN, spolek pro podporu osob sociálně a zdravotně znevýhodněných | SRM |
| 24. Individuální dotace – Umělecké centrum ART-TEP, spolek | SRM |
| 25. Individuální dotace – mm music s. r. o. | SRM |
| 26. Veřejnoprávní smlouva – Služby Blansko, s.r.o. | SRM |
| 27. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Blansko o nočním klidu | SRM |
| 28. Obecně závazná vyhláška města Blansko o stanovení obecního systému odpadového hospodářství | SRM |
| 29. Problematika CZT | SRM |
| 30. Informace o naplňování regulačního plánu středu města | SÚ |
| 31. Předběžný harmonogram tvorby Strategického plánu rozvoje města Blansko | OHS |
| 32. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za rok 2021 a výhled na rok 2022 | FIN |
| 33. Pomoc Ukrajině | FIN |
| 34. Rozpočtová opatření | FIN |
| 35. Nabytí nepatrného majetku | FIN |
| 36. Výbor pro energetiku | starosta |
| 37. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města | starosta |
| 38. Interpelace členů zastupitelstva | starosta |

Hlasování o návrhu programu jako celku:

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

K bodu 3. Prodej pozemku – parc. č. 1199/27 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 1

K bodu 4. Prodej pozemku – parc. č. 1205 v k. ú. Těchov:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 2

K bodu 5. Prodej pozemku – parc. č. 243 v k. ú. Lažánky u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 3

K bodu 6. Prodej pozemku v k. ú. Hořice u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 4

K bodu 7. Prodej části pozemku parc. č. 1352/3 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 5

K bodu 8. Prodej části pozemku parc. č. 639/23 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 6

K bodu 9. Přijetí daru – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 7

K bodu 10. Přijetí daru – bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Těchov:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 8

K bodu 11. Zveřejnění záměru směny pozemků parc. č. 557 a parc. č. 591/24 v k. ú. Dolní Lhota:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 9

K bodu 12. Zveřejnění záměru prodeje části pozemku – parc. č. 364/1 v k. ú. Klepačov:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 10

K bodu 13. Zveřejnění záměru prodeje pozemku – parc. č. 801/2 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

K bodu 14. Zveřejnění záměru prodeje pozemků – parc. č. 1846 a parc. č. 820/1 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

K bodu 15. Kupní smlouva - prodej pozemku v k. ú. Dolní Lhota:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

K bodu 16. Předkupní právo:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Doc. Ing. Roučka CSc. sdělil, že město se snaží zvýšit kapacity parkování a stav není utěšený. Podle studie, která je k dispozici, byl vypracován návrh parkovacího domu v této lokalitě. Je blízko sídliště i centra města. Uznává, že poptávaná cena je dost vysoká, ale pokud ji město nevyužije a bude tam chtít něco dělat (prostory pro sportovní aktivity), bude to vadit. Přimlouvá se, aby se neschválil plán prodeje tohoto pozemku. Uznává, že město nyní nemá dostatek peněz, ale navrhuje garáž pronajímat. Šance, která se teď nabízí, je výhodná a nemusí se opakovat.

p. Pokorný uvedl, že souhlasí s kolegou Roučkou. Díval jsem se na ceny garáží, které se pohybují od 300.000 Kč do 800.000 Kč. Kdyby se dívali pouze na ekonomickou výhodnost této koupě, tak by město nemohlo koupit ani pozemky např. u Lidlu kvůli stavbě mostu. Navrhuje proto stejně jako Doc. Ing. Roučka schválit změněné usnesení.

Ing. Pořízek se přimlouvá za velkorysost města. Nejde o pozemek, jde o stavbu. Navrhuje stejně jako předchůdci, aby město stavbu odkoupilo.

Mgr. et Mgr. Skotáková uvedla, že garáž je pro město na nic, pokud se nebudou zároveň řešit další garáže, kterých je tam asi 40. V tomto případě se jedná o půlku stavby, 1 garáž. Pokud by město chtělo koupit garáž s tím, že se tam bude něco budovat, muselo by se vykoupit dalších 40 garáží, protože je potřeba mít celý pozemek. Pozemku se nezbavují, jedná se pouze o samotnou stavbu –garáž.

Doc. Ing. Roučka CSc. poznamenal, že parcela je rozdělena vjezdem na dvě části. Na jedné jsou postaveny garáže, na druhé není nic kromě dvou garáží, o kterých je řeč. Byla by tedy vyčištěna alespoň jedna půlka tohoto pozemku a město by ji mělo pro sebe.

Navrhuje usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** využít předkupní právo ke koupi stavby bez čp/č. ev. – garáže stojící na pozemku parc. č. st. 5161 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Blansko a **schvaluje** koupit stavby bez čp/č. ev. – garáže na pozemku parc. č. st. 5161 zastavěná plocha v k. ú. Blansko za podmínek dle předložené nabídky.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 8, PROTI 8, ZDRŽEL 6

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o dalším návrhu Doc. Ing. Roučky CSc.

PRO 12, PROTI 2, ZDRŽEL 8

Návrh nebyl přijat.

Předsedající vyhlásil dohodovací řízení. Jednání zastupitelstva bylo přerušeno.

Po provedeném dohodovacím řízení byl přednesen návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** využít předkupní právo ke koupi stavby bez čp/č. ev. – garáže stojící na pozemku parc. č. st. 5161 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Blansko a **schvaluje** koupi stavby bez čp/č. ev. – garáže na pozemku parc. č. st. 5161 zastavěná plocha v k. ú. Blansko za podmínek dle předložené nabídky.

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 14

K bodu 17. Souhlas se zřízením zástavního práva k právu stavby:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 19, PROTI 2, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 15

K bodu 18. Příspěvek za vybudování bezbariérové rampy:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 16

K bodu 19. Programové dotace z oblasti kultury a zájmové činnosti pro rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. et Mgr. Skotáková upozornila na chybně uvedený rok 2021 v 5. usnesení – Muzika pro Karolíňku. Správně je rok 2022.

P. Pokorný se dotazuje, jaký je rozdíl ve schválení dotací pro spolek Kudlibabka.

Mgr. et Mgr. Skotáková odpověděla, že podle koncepce v případě 1. pilíře nesplňuje spolek podmínky, kdy musí žádat pouze místní spolky, u 2. pilíře stačí, když se akce pořádají na území města.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 17

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

Hlasování o návrhu č. 4
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

Hlasování o návrhu č. 5

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 21

K bodu 20. Programové dotace z oblasti sportu na rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 22

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 23

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 24

K bodu 21. Individuální dotace – Fotbalový klub Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 25

K bodu 22. Individuální dotace – TJ Asociace sportovních klubů Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 26

K bodu 23. Individuální dotace – PROSEN, spolek pro podporu osob sociálně a zdravotně znevýhodněných:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 27

K bodu 24. Individuální dotace – Umělecké centrum ART-TEP, spolek:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 28

K bodu 25. Individuální dotace – mm music s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 29

K bodu 26. Veřejnoprávní smlouva – Služby Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 30

K bodu 27. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Blansko o nočním klidu:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Mrázek doplnil, že v textu vyhlášky došlo z důvodu posouzení návrhu OZV k těmto formálním změnám:

1. V úvodním odstavci změnit odst. 6 na odst. 7 zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (došlo k novele zákona účinné od 1. 2. 2022, přečíslování odstavců) včetně změny v odkaze pod čarou.

2. V větě odst. 1 za slovo "části" doplnit slovo "se".

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 31

K bodu 28. Obecně závazná vyhláška města Blansko o stanovení obecního systému odpadového hospodářství:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Pořízek se dotazuje, jakým způsobem se separují plechovky od piva. Je velký narůst tohoto odpadu. Přimlouvá se, aby naši novináři znovu ve zpravodaji upozornili a vyzvali obyvatele Blanska ke třídění odpadu.

Starosta uvedl, že se podnětem budou zabývat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 32

K bodu 29. Problematika CZT:

Tento bod uvedl Mgr. Ivo Polák.

Mgr. Polák dnes dostal informaci o aktuální situaci v CZT. Bohužel ani přes intenzivní jednání obou stran přes advokáty se nepodařilo získat žádné podklady, z nichž by bylo patrné za jakou cenu a na jaké období má ZT energy nakoupen plyn. Město z podkladů, které byly dodány, zjistilo pouze dodavatele. Město tedy neuznalo oprávněnost vyúčtování, bylo vráceno na ZT energy a vyúčtování tak stále zůstává předmětem sporu. Stále ale zůstává ochota se dohodnout a spolupracovat. Město požadovalo od ZT energy, aby zakoupilo co nejvíce plynu, ale nemá stále žádné informace. Město tedy navrhuje stanovit předběžnou cenu tepla ve výši 778 Kč/GJ. Rada města dnes po projednání přijala doporučující usnesení pro zastupitelstvo.

O probíhajícím jednání v rovině právní je připravena informovat online advokátka Mgr. Straková, která zastupuje město Blansko.

P. Pokorný sdělil, že byl poměrně rozčilený, když viděl materiály pro zastupitele. Dotázal se na finální vyúčtování. Nejsou podklady, ale chce se po nich odhlasovat nějakou předběžnou kalkulaci.

Mgr. Polák uvedl, že podklady jsou stejné, jako byly předloženy v prosinci 2021.

P. Pokorný se dále zeptal na stále probíhající jednání rady, a zda povedou k odstoupení od smlouvy se ZT energy. Čekal, že aspoň nějaká základní informace bude v materiálech uvedena. Nedoporučuje zastupitelům schválit usnesení.

Mgr. Polák odpověděl, že tuto otázku nechá zodpovědět právní zástupkyni města.

p. Pokorný se zeptal, zda v rámci jednání bude nějaká informace také pro SVJ

Mgr. Polák sdělil, že pokud bude nějaká informace, týkající se pomoci SVJ, bude jim samozřejmě předložena. V této chvíli ale bohužel žádná není.

Mgr. Straková potvrdila, že všechno, co bylo řečeno Mgr. Polákem, je pravda, město se velmi intenzivně snaží věci řešit. Postupuje se tak, aby byly co nejvíce chráněny zájmy města. Momentálně nepovažují za vhodné a odpovědné dělat nějaká rozhodnutí a unáhleně ukončovat smlouvy. ZT energy se hlásí, že podklady doloží, bohužel je fakt, že nedodržují termíny. Předpokládá a doufá, že podklady pro vyúčtování za rok 2021 budou dodány co nejdříve.

P. Pokorný uvedl, že se město v prvotní reakci na prudký nárůst tepla snažilo řešit problém přes ERÚ, ale nebylo to vhodně řešené. Dotazuje se, zda město podniklo nějaký další krok k ERÚ.

Mgr. Polák odpověděl, že nesouhlasí s tím, že bylo řešení nevhodně zvoleno. Účastník tohoto řízení – protistrana – s tím má souhlasit. Ta ale nesouhlasila, takže ERÚ nemohl nic řešit.

Ing. Pořízek vybídl zastupitele, aby pro navržené usnesení hlasovali. V prosinci nebyla tak překvapivá situace jako dnes. Je přesvědčen, že není dobré teď měnit smlouvu. Jednání firmy ZT energy nebylo fér a bylo velmi neobvyklé. Pokud je to teď v rovině právníků, musíme počkat.

Bc. Pernica, DiS. uvedl, že na minulém zastupitelstvu došlo ke shodě, že tento bod bude probrán. Považuje za absurdní, že materiály jsou při takhle zásadním problému předloženy na stůl. Odmítá hlasovat pro něco, co nemá vůbec žádnou váhu. Nejsou žádné podklady, nejsou žádné informace. Co se týká strategie ZT energy, je dobře, že je jednáno v právní rovině, protože ZT energy nekomunikuje ani se svými klienty. ZT energy ví, že město nemá žádnou páku, ví, že město to doklepe s ní. Navrhuje proto, aby o usnesení nebylo vůbec hlasováno. Navrhuje to jako procedurální hlasování.

Ing. Matuška uvedl, že pokud vážne komunikace, je jasné, že nebudou výsledky. Navrhuje vydržet a snažit se vykomunikovat cenu. I na rok 2022 už by měla být známa. Myslet si, že se to vyřeší za měsíc, není možné.

Starosta uvedl, že tu už 2x zaznělo, že bude vyčleněno na právní zastoupení milion korun. To ale není pravda. Je potřeba si to přečíst celé a nevytrhávat nic z kontextu. Tato částka je určena i na další věci, které jsou v materiálu vyjmenovány.

Ing. Pořízek sdělil, že v návrhu usnesení by vypustil slovo "nejistý".

Předkladatel upravuje původní návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** v návaznosti na vývoj cen zemního plynu na komoditních burzách předběžnou cenu tepla v soustavě CZT pro rok 2022 ve výši 778 Kč/GJ dle kalkulace předložené firmou ZT energy, s. r. o. koncem roku 2021.

Hlasování o procedurálním návrhu Bc. Pernicy, DiS.:

PRO 7, PROTI 10, ZDRŽEL 5

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 13, PROTI 3, ZDRŽEL 6

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 33

K bodu 30. Informace o naplňování regulačního plánu středu města:

Tento bod uvedl Ing. František Hasoň.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 34

K bodu 31. Předběžný harmonogram tvorby Strategického plánu rozvoje města Blansko:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 35

K bodu 32. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za rok 2021 a výhled na rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 36

K bodu 33. Pomoc Ukrajině:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný poděkoval všem zaměstnancům města za pomoc. Obrátili se na něj občané, kteří někoho ubytovali, a dotazuje se na kontaktní osobu na městě.

Starosta odpověděl, že na webu města je stránka Pomoc Ukrajině a tam je možné dohledat všechny potřebné informace. Každý uprchlík se ale musí nejdříve zaregistrovat v Asistenčním centru pomoci uprchlíkům v Brně.

p. Pokorný se zeptal, jak dopadla žádost o dotace na azylový dům, který má v současné době sloužit jako ubytování uprchlíkům z Ukrajiny.

Starosta sdělil, že bylo vypsáno výběrové řízení. Když se přepočítaly náklady, dotace zůstala stejná, náklady se však zvedly na cca 45 mil. Kč. Původně to bylo 35 mil. Kč. Vzhledem k situaci se rada rozhodla zrušit výběrové řízení a poskytnout tento dům pro ubytování uprchlíků. V budoucnu se budou řešit další možná využití.

Tajemník doplnil, že ubytování nejde přes úřad, ale o místu ubytování rozhoduje Asistenční centrum pomoci uprchlíkům v Brně. Úřad s nimi komunikuje a spolupracuje, dává jim požadavky i nabídky.

Ing. Nečas by rád poděkoval kromě zaměstnanců i vedení města Blansko za podporu.

P. Navrkal navrhuje změnit usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje zapojení se města Blansko do humanitární pomoci v souvislosti s válkou na Ukrajině.

Předkladatel s návrhem souhlasí.

Hlasování o upraveném návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 37

K bodu 34. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 38

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 39

K bodu 35. Nabytí nepatrného majetku:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 40

K bodu 36. Výbor pro energetiku:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný poděkoval starostovi, chtěl původně komisi, ale je rád za výbor. Sděлил, že v seznamu navržených členů Výboru pro energetiku je i zaměstnanec firmy Amper Savings Ing. Kudera. Domnívá se, že zaměstnanec firmy, poskytující podklady pro výbor, nemůže být zároveň i jeho členem s hlasovacím právem. Doporučuje proto tuto pozici zrušit a ponechat výbor s 9 členy, s tím, že SPD svého zástupce nedodala. Kvůli hlasování by měl být lichý počet členů.

Starosta sdělil, že SPD zřejmě donominuje svého člena a bude schválen na dalším zastupitelstvu. Do příště by tuhle možnost nechal.

Mgr. Polák dodal, že situace je stejná jako ve finančním výboru. Zástupce Amper Savings je ve stejné pozici jako ve finančním výboru pan Nejezchleb, který je poradcem města pro správu finančních prostředků města a má hlasovací právo. Není tak docela pravda, že se budou schvalovat materiály firmy Amper Savings, protože materiály pro výbor připravují zaměstnanci města, v tomto případě odbor SRM

P. Pernica, DiS. sdělil, že po přečtení materiálu neví, zda materiál, který připravili, vůbec někdo četl. Požaduje, aby byla doplněna varianta i na místopředsedu výboru města Blansko Ing. Doška, a dále aby se případně již nehlasovalo o navrhovaném usnesení č. 12. Co se týká Amper Savings, bere pana Nejezchleba z finančního výboru jako nominanta politické strany. Výbor považuje za politický orgán a v politickém orgánu by měli sedět političtí nominanti. Vidí problém v tom, že by poradnímu orgánu zastupitelstva radila poradenská firma. Navrhl hlasovat o stažení návrhu usnesení č. 12.

Navrhl další usnesení:

Zastupitelstvo **volí** do funkce místopředsedy Výboru pro energetiku Zastupitelstva města Blansko Ing. Jana Doška.

Starosta odpověděl, že materiál do zastupitelstva předkládá rada města a ta má právo přijmout nějaká usnesení. Dále uvedl, že jako starosta dostal z rady úkol oslovit Bc. Pernicu Dis. s tím, aby nominoval člena výboru a ne místopředsedu. Číst tady neumí někdo jiný. Zde má právo každý podávat další návrhy.

P. Pokorný by byl rád, aby se dnes výbor odhlasoval ve finální podobě, aby mohl začít pracovat.

Ing. Hasoň upozornil p. Pokorného, že jen tak nemůže být odepřeno právo SPD navrhnout do příštího jednání zastupitelstva člena jejich strany.

Ing. Pořízek žádá, aby hlasovali zastupitelé pro předsedu Ing. Matušku. Je erudovaný a pro tuto práci povolán odborník.

Hrnčíř sdělil, že tím, že zatím nenavrhl nominanta, neznamená, že by výbor nemohl fungovat.

Hlasování o procedurálním návrhu Bc. Pernicy, DiS, o stažení usnesení č. 12:

PRO 5, PROTI 13, ZDRŽEL 3

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 41

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 42

Hlasování o návrhu č. 3 není možné.

Hlasování o návrhu č. 4

PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 43

Hlasování o dalším návrhu Bc. Pernicy, DiS, není možné.

Hlasování o návrhu č. 5
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 44

Hlasování o návrhu č. 6
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 45

Hlasování o návrhu č. 7
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 46

Hlasování o návrhu č. 8
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 47

Hlasování o návrhu č. 9
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 48

Hlasování o návrhu č. 10
PRO 19, PROTI 1, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 49

Hlasování o návrhu č. 11
PRO 8, PROTI 4, ZDRŽEL 9
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 12
PRO 17, PROTI 2, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 50

K bodu 37. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 51

K bodu 38. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Nečas poděkoval za akci bruslení pro veřejnost. Bylo by však dobré se zaměřit do příští sezóny o rozšíření bruslení alespoň na dvě hodiny. Byla by dobrá i pravidelnost. Chápe, že občas se koná nějaký turnaj, ale mělo by to být výjimečně. Považuje za nešťastné to, co se stalo tuto sezónu. Žádá i větší kalendářní rozsah. Žádá správce o změnu koncepce, protože moc aktivit pro děti tu v zimě není.

Dále se vyjádřil k plánovaným změnám na ASK. Loni se schválil příspěvek na budování občerstvení u ASK. Nyní se dozvídá, že se změnila koncepce, jsou tam cykloboxy a občerstvení se má přesunout dovnitř budovy. Zajímá ho, proč jsou cykloboxy umístěné za bránou, protože

když je stadion zavřený, bude využití naprosto minimální. Pokud jde o vandalismus, lze tam umístit např. kamery. Znovu žádá o přehodnocení umístění stánku s občerstvením.

Ing. Grünwald odpověděl, že co se týká bruslení, přibýlo množství hráčů, tréninků i klubů, kteří tam trénují. Plánované zápasy byly kvůli covidu neplánovaně rušeny, neustále se měnily rozpisy a reagovalo se na aktuální situaci. Pandemie se podepsala na provozu stadionu, ale koncepce se určitě změní a do dalšího roku se počítá s navýšením kapacity pro veřejnost.

Cykloboxy jsou v areálu právě z důvodu vandalismu, vykradení atd. Bez toho by to nebylo možné pojistit.

K občerstvení. Po kolaudaci objektu v době pandemie byl tento objekt používán i k jiným účelům. K přesunu občerstvení došlo především proto, že v budově je možno občerstvení provozovat celoročně.

Ing. Matuška poděkoval za hlasování ohledně výboru. Co se týká práce, začnou ihned. Doufá, že výbor bude přinášet nejen to, co výbor finanční a kontrolní, ale také nové koncepce. Nejen činnost kontrolní, ale i nové návrhy, které budou poté představovat zastupitelstvu. Informoval, že pokud byla od ledna do poloviny října cena za teplo 518 Kč/GJ, cena nyní by měla být nejméně 2x taková.,

Ing. Němec připojuje se k apelu na Služby Blansko ohledně bruslení o pravidelné časy. Poděkoval radě města za vyvěšení ukrajinské vlajky a také za dotace plavcům.

Pí Gronová by chtěla jménem seniorů požádat o úpravu stránek města tak, aby se senior jedním kliknutím dostal ke všem zásadním informacím, které se jich týkají. Zprávy sice byly i ve Zpravodaji, dostávali je od pečovatelek i ostatních pracovníků, přesto žádá zjednodušení na webových stránkách města tak, aby nebylo nutné dlouho informace dohledávat.

Starosta slíbil, že se tím město bude zabývat.

Ing. Míšenský pozval všechny přítomné na akci posledního plesu s číslem 1003. Poděkoval Ing. Nečasovi za návrh na doplnění bodu Vyhlášení Ceny města Blanska.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Ing. Nečas	Veřejné bruslení	Ústní odpověď
Ing. Matuška	Výbor pro energetiku - poděkování	Žádná
Ing. Němec	Veřejné bruslení	Ústní odpověď
	Plavci, pomoc Ukrajině - poděkování	Žádná
Pí Gronová	Zjednodušení webu pro seniory	Ústní odpověď
Ing. Míšenský	Poděkování Ing. Nečasovi	Žádná

Starosta poděkoval za účast a všechny pozval na další ZM, které se bude konat 14.06.2022.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 20:02 hodin.

Zapsala: Bláhová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

MUDr. Jaroslava Pořízková, členka zastupitelstva:.....

Ing. Jan Nečas, člen zastupitelstva:.....