

Z á p i s
z 2. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 20.12.2022

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 2. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 25 členů zastupitelstva

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Ing. Jiří Mišenský, člen zastupitelstva
Ing. Ivo Stejskal, 2. místostarosta

K bodu 2. Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Starosta navrhl:

- doplnit bod Změna smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 434/1 v k. ú. Lažánky u Blanska.

Hlasování o doplnění programu:

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

N Á V R H P R O G R A M U

Přítomni

- | | | |
|---|----------|--------------------------------|
| 1. Zahájení | | |
| 2. Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva města | starosta | |
| 3. Zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. st. 3578 v k. ú. Blansko | SRM | |
| 4. Zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. st. 2274 v k. ú. Blansko | SRM | |
| 5. Zveřejnění záměru prodeje části pozemku – parc. č. 586/1 v k. ú. Lažánky u Blanska | SRM | |
| 6. Prodej pozemku – parc. č. 852/5 v k. ú. Blansko | SRM | |
| 7. Prodej pozemku parc. č. st. 2114 v k. ú. Blansko | SRM | |
| 8. Změna doby odprodeje pozemků v k. ú. Blansko | SRM | |
| 9. Směna částí pozemků parc. č. 758/4, parc. č. st. 2545 a parc. č. 759/3 v k. ú. Blansko | SRM | |
| 10. Průmyslová zóna Blansko – smlouvy | SRM | |
| 11. Předběžná kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2023 | SRM | |
| 12. Změna veřejnoprávní smlouvy se Službami Blansko, s. r. o. – dodatek | SRM | |
| 13. Individuální dotace – žádost Služeb Blansko, s. r. o. | SRM | |
| 14. Investiční akce č. 1/23 „Nástavba 5. NP budovy A Nemocnice Blansko včetně komunikačních vertikál – realizace“ | Nem | ředitelka
Nemocnice Blansko |
| 15. Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města – sociální služby | SOC | |
| 16. Návrh rozpočtu města Blansko na rok 2023 | FIN | |
| 17. Přenesení pravomoci ke schvalování rozpočtových opatření na radu města | FIN | |
| 18. Rozpočtová opatření | FIN | |
| 19. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství | FIN | |
| 20. Volba přisedícího pro Okresní soud v Blansku | PRAV | |

- | | |
|---|----------|
| 21. Stanovení odměn za výkon dalších funkcí | starosta |
| 22. Stanovení odměny neuvolněným členům zastupitelstva | starosta |
| 23. Výbory zastupitelstva města | starosta |
| 24. Změna smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 434/1 v k. ú. Lažánky u Blanska | SRM |
| 25. Interpelace členů zastupitelstva | starosta |

Hlasování o programu jako celku:

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

K bodu 3. Zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. st. 3578 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 1

K bodu 4. Zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. st. 2274 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 2

K bodu 5. Zveřejnění záměru prodeje části pozemku – parc. č. 586/1 v k. ú. Lažánky u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 3

K bodu 6. Prodej pozemku – parc. č. 852/5 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Mgr. Toman se dotázal na cenu, za kterou to město bude prodávat.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že ta bude známa až před prodejem dle aktuálního znaleckého posudku.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 4

K bodu 7. Prodej pozemku parc. č. st. 2114 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 5

K bodu 8. Změna doby odprodeje pozemků v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

P. Pokorný sdělil, že co se týče této smlouvy odprodeje pozemků, tak už před dvěma roky, když se schvaloval 6. posun harmonogramu, 6. dodatek ke smlouvě, navrhoval, že pokud má město couvnout, ať si vezme něco jako "protislužbu" a ať se reviduje cena před tím, než se schválí 6.

dodatek. Byl přehlasován, takže nadále ve smlouvě visí cena 1000 Kč za m², která je pro něj neakceptovatelná. Jako Piráti pro schválení hlasovat nebudou. Dotázal se, proč s tímhle požadavkem M. S. Blanenská vlastně přišla.

Zástupci M. S. Blanenské sdělili, že se dostali do překerní situace, kdy po nich banka požaduje za každou cenu zřízení zástavního práva vůči pozemkům a z toho důvodu podali tuto žádost. Aby mohli bance vyhovět a komfortně dofinancovat celou výstavbu. Doposud je tam nainvestováno asi 250 mil. Kč. Cena pozemku, který stojí asi 24 mil. Kč, dále museli vykoupit stavby stojící na tomto pozemku od ZERY Rájec. Ty stály dalších 15 mil. Kč. A zhruba 5-6 mil. Kč platili nájem po celou dobu vyřizování. Demolice zahradnictví stála další asi 4 mil. Kč, zvednutí terénu o cca 3 m stálo 28 mil. Kč, opěrná stěna 25 mil. Kč, přeložky inženýrských sítí 3mil. Kč, úprava koryta Svitavy skoro 8 mil. Kč.

Po sečtení nákladů pro přípravu pozemku, náklady, které museli vynaložit, se vyšplhaly na zhruba na 110 mil. Kč a pokud se to vydělí 24 tis. m², konečná cena vychází na cca 4.500 Kč/m² jen za to, aby se z toho stal stavební pozemek. Za dalších 14 mil. Kč pokračovali stavbou kruhového objezdu a vybudováním veškerých inženýrských sítí a výstavbou jako takovou. Dnes má stavba hodnotu asi 380 mil. Kč a měla by být dokončena v poměrně krátkém čase. Z toho důvodu si dovolili požádat o předčasné vykoupení. Původní investiční náklady, které byly očekávány, s úpravou pozemku byly někde na polovině a dnes je to dvojnásobek. Když se tyhle náklady promítnou do ceny pozemku, i pro ně je velká částka.

Ing. Došek rozumí tomu, že se něco zvýšilo, ale jde o podnikatelské riziko. Posudek na 1.000 Kč za m² je možná i 6 let starý. Jako FÓRUM budou hlasovat jednoznačně proti odprodeji.

Mgr. Dražilová, MBA doplnila, že město zveřejnilo záměr v roce 2014 pronajmout a následně odprodat pozemky ev. jejich části v areálu zahradnictví za účelem nové komerční zástavby v souladu s územním plánem, přičemž min. výše nájemného byla stanovena radou na 40 Kč za m² a min. výše kupní ceny byla zastupitelstvem stanovena na 1000 Kč za m². Ve stanovené lhůtě byla podána pouze jedna nabídka, a to od společnosti M. S. Blanenská.

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M. sdělil, že byl ten, kdo nesouhlasil s výstavbou centra. Ve chvíli, kdy developer vykoupil pozemky od Zery Rájec, bylo jasné, že už není cesty zpět. Teď již nezbývá nic jiného než akceptovat podmínky, které tady byly.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 17, PROTI 6, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 6

K bodu 9. Směna částí pozemků parc. č. 758/4, parc. č. st. 2545 a parc. č. 759/3 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 7

K bodu 10. Průmyslová zóna Blansko – smlouvy:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha

Mgr. Toman se dotázal, na subjekty, které plánují výstavbu. U investiční společnosti DEKINVEST mu není jasný charakter, zda už tam neměl být výrobní provoz, zda se od toho odstoupilo či nikoliv.

Starosta odpověděl, že jde o smíšenou plochu, nemusí být výrobní. Byla tam určitá udržitelnost kvůli dotaci, ale ta už pominula. Když se to vypisovalo, byl to jeden z parametrů, který se hodnotil - případná zaměstnanost, dávala se tomu přednost, ale bylo tam více kritérií, hlavním byla cena a tato firma nabídla nejvyšší cenu.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že firmám jako je např. BLATA, METALKOVO, CHEMOPLAST, které jsou místní, lze důvěřovat a navíc je ve smlouvách, které jsou předkládány, napsáno, že jde o výrobní prostory, znamená to nějakou slušnou zaměstnanost pro obyvatele Blanska a okolí. U firmy DEKINVEST je ale záměrem postavit skladový a prodejní areál, kde už se tolik pracovních míst

nenabízí a neví se, co se bude dít, jaké bude hospodářství tohoto druhu firmy, když přijde krize. Tuto smlouvu nepodpoří, ale naopak podpoří firmy, které slibují vytvoření výrobního závodu.

Starosta poznamenal, že výběr byl učiněn v červnu, tato firma už v Blansku je a zaměstnává asi 35 zaměstnanců. Narůst, který předpokládá, je na 60 zaměstnanců. Není to výrazné číslo, ale na druhé straně tam byla vyhlášena min. cena pozemku 3.000 Kč za m² a tato firma nabídla nejvyšší částku a to 4.015 Kč za m². Ve vztahu k tomu, že město plánuje investice typu lázní, zastupitelstvo by mělo přihlídnout i k tomu, aby mělo nějaký větší kapitálový příjem za tuto investici.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 8

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 9

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 10

Hlasování o návrhu č. 4

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 11

K bodu 11. Předběžná kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2023:

Tento bod uvedl Ing. Jan Nečas.

Ing. Došek, MBA doplnil, že to tady probíhalo i v minulých letech, vždy se schvalovala kalkulace bez podkladů od ZT Energy. Naposledy byl např. uzavřen dodatek č. 2, kdy ZT Energy konstatovalo, že s největší péčí dospělo k ceně 778 Kč a není zjevná nerealnost dodržení této ceny a následně o 3 měsíce později se cena změnila na 1.950 Kč. Opět to bylo bez podkladů akceptováno. Nyní se město dostává do stejné situace, protože společnost nedodala ani jeden podklad. Nemůže schvalovat něco, k čemu nemá podklady, kromě jediné tabulky, kde jsou nahozena náhodná čísla a nebyla doložena. V soutěži, která byla vypsána, byly nějaké podmínky, které ZT Energy nedodržela. Město si najalo právníka za cca 250 tis. Kč, jediný písemný výsledek je právě uzavření dodatku č. 2. Tam se obě smluvní strany dohodly a ZT Energy se zavázalo, že bude dodávat podklady, pokud bude upravovat cenu. Nedodržuje to, dalo opět pouze kalkulaci, ke které není známá cena plynu. Sice jsou známy zastropované ceny, ale není známo množství plynu, které se bude nakupovat. Mělo by se hlasovat proti, protože je to nedoložené, a domnívá se, že zřejmě dojde už i k porušování dodatku č. 2. a navrhuje proto nové usnesení.

Návrh usnesení Ing. Doška, MBA:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** sdělenou cenu tepla v tepelné soustavě CZT pro rok 2023.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že chápe, že s touto firmou je velmi těžká komunikace, ale nerozumí tomu, proč by jim město mělo dělat alibi a schvalovat tady předběžnou kalkulaci tepla, která není nijak podložená. Odběratelům tak město dá nějakou falešnou naději, kdy se mohou domnívat, že tato cena bude konečná. Obává se ale, že se tato cena bude zvyšovat. Navíc i poradenská firma Amper Savings, kterou město nadstandardně platí, sama upozorňuje, že se obává, že cena tepla bude spíše kolem 1.550 Kč/GJ včetně DPH. Je proti schválení a navrhuje, aby to město maximálně vzalo na vědomí. Domnívá se, že někteří odběratelé se budou v budoucnu odpojovat a pokud se sníží jejich počet, opět vzroste cena. Odběratelům byl rozeslán dotazník, ale nejsou mu známy výsledky.

Ing. Došek, MBA vysvětlil, jak to funguje. ZT Energy dalo nějakou předběžnou kalkulaci, která víceméně nemá legislativní oporu. Řádnou předběžnou kalkulaci, kterou je povinna dle vyhlášky a zákona dávat, je až kalkulace energetickému regulačnímu úřadu, která se předkládá do

31.01.2023. Proto se obrátil na garanta odboru Ing. Nečase s tím, že by bylo vhodné si kalkulaci vyžádat jménem města.

Mgr. Toman souhlasil s Ing. Doškem, MBA a Bc. Pernicou, DiS, že nejrozměnějším stanoviskem bude v tuto chvíli nepřijmout navržené usnesení nebo ho změnit a brát ho jen na vědomí.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 11, PROTI 6, ZDRŽEL 8
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu Ing. Doška - Zastupitelstvo **bere na vědomí** sdělenou cenu tepla v tepelné soustavě CZT pro rok 2023:
PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL 7
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 12

K bodu 12. Změna veřejnoprávní smlouvy se Službami Blansko, s. r. o. – dodatek:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 2, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 13

K bodu 13. Individuální dotace – žádost Služeb Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. rozumí tomu, že město chce snížit náklady hodinových pronájmů sportovišť, ale nerozumí položce úhrada mzdových a jiných nákladů v souvislosti s uzavřením provozu lázní. Někteří zaměstnanci lázní se budou propouštět, pokud nemají Služby Blansko pro tyto zaměstnance jiné využití. Chápe, že výpověď musí přijít. Vadí mu formulace. Proč tam není napsáno na vyplacení odstupného a žádá o upřesnění materiálu.

Mgr. et Mgr. Bc. Skotáková upřesnila, že nejde pouze o odstupné. Provoz budovy jako takový ve své části zůstane zachovaný. Tzn., když by to bylo formulováno jen jako odstupné, tak by nešly prostředky použít na nic jiného. Formulace je tedy v pořádku a město ji nedoporučuje měnit.

Ing. Došek, MBA žádá písemnou odpověď - podrobnější kalkulaci, proč se provoz zavírají a jaké byly ztráty.

Starosta odpověděl, že ztráta za čtvrtletí byla zhruba 1 mil Kč, bude odpovězeno písemně.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 6
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 14

K bodu 14. Investiční akce č. 1/23 „Nástavba 5. NP budovy A Nemocnice Blansko včetně komunikačních vertikál – realizace“:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 15

K bodu 15. Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města – sociální služby:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 16

K bodu 16. Návrh rozpočtu města Blansko na rok 2023:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Starosta sdělil, že v usneseních č. 1 a 8 se zvyšují částky, došlo k navýšení objemu dotačních prostředků na zájmovou činnost z důvodu pokrytí zvýšených cen energií. V usnesení č. 7 byla opravena chybně uvedená částka.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že ho překvapil § 4339, na str. 15, kde v části pěstounská péče v roce 2022 byl schválen 1 milion Kč, v průběhu roku 2022 se dokonce zvyšoval a v roce 2023 je tam najednou nulový příspěvek. Dotázal se, zda jsou tyto peníze schované v jiné kapitole, v jiném § a jmenuje se jinak, nebo město pěstounskou péči nepodpoří.

Mgr. Pinková odpověděla, že na sociálním odboru, konkrétně na OSPODu skončilo uzavírání dohod - doprovázení pěstounských rodin. OSPOD plnil dvě role, tou druhou bylo právě doprovázení rodin. V Blansku vznikla nová organizace, která plní tuto funkci a OSPOD již nepotřebuje financovat tyto služby.

Ing. Pořízek poděkoval finančnímu odboru za transparentní a vyrovnaný rozpočet. Tradicí bylo, že rozpočet se v tomto městě schvaloval jednohlasně a poděkoval starostovi za navýšení částky na zájmovou činnost zapsaných spolků.

Ing. Hasoň se dotázal na položku 4341, což je položka sociální pomoc osobám v hmotné nouzi, která oproti loňskému roku naskočila z nuly na 150.000 Kč. Jaká jsou pravidla pro poskytování této pomoci a kdo o tom bude rozhodovat.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že jde o fond pro sociálně slabé. Jedná se o děti, kde jejich rodina pobírá dávky hmotné nouze. Město bude spolupracovat s řediteli škol, kteří o takových dětech vědí. Díky příspěvku pak mohou tyto děti jet třeba na výlet, na lyžařský výcvik nebo se účastnit dalších akcí pořádaných školou. Metodický pokyn vznikne k 1. lednu 2023, schvalovat ho bude rada a příspěvek lze čerpat 1x ročně.

Ing. Došek, MBA chápe, že situace je složitá, že energie jdou nahoru, v položkách rozpočtu je vidět, že město přidává na energie školám atd., nicméně problémová energetická situace trvá už přes rok a dopředu bylo známo, že se tyto položky na provoz budou muset zvýšit. Přesto bylo slibováno, že tempo investic bude nějakým způsobem udrženo, což se bohužel nestalo. Byl by rád, kdyby se příští rok našly nějaké provozní úspory a nějaké optimalizace a podařilo se snížit provozní výdaje, tak, aby se zase s investicemi mohlo pohnout trochu nahoru. Rozpočet tento rok FÓRUM tedy podmíněčně podpoří.

Starosta odpověděl, že investice, které jsou tam vyjmenované a které jsou podmíněny případnou dotací, pokud by ji město obdrželo, tak výrazně změní poměr. Na semináři bylo řečeno, že se bude pokračovat v projektu lázní a tyto finanční prostředky tam zahrnuté nejsou.

Bc. Pernica, DiS. se dotázal na výjimku z koncepce podpory sportu a zájmové činnosti. Nerozumí nejisté výši daňových příjmů, chtěl by vysvětlit, proč se rozhodlo, že se příští rok nebude koncepce dodržovat, že se místo procent schválí nějaká paušální částka, a zda je to nastaveno tak, aby na tom sport a kultura a zájmová činnost vydělala nebo spíš na konci roku prodělá.

Starosta odpověděl, že to souvisí s tím, když se schvalovala individuální dotace do Služeb. Právě proto, že město nechce nájmy sportovním klubům zvyšovat, volí tuto formu.

Mgr. et Mgr. Bc. Skotáková dodala, že si sport, kultura i zájmová činnost příští rok polepší.

Mgr. Toman se dotázal jaký je výnos z aktiv v oddílu 63 Finanční operace - položka Správa aktiv J & T a odměna poradci.

Ing. Skoupá odpověděla, že co týká J&T Investiční společnost, loni byl výnos cca 6%, odměna je 10% z výnosu, na příštím zastupitelstvu bude výsledek za rok 2022. Částka je rozpočtována, ale čerpána bude dle výsledku zhodnocování finančních prostředků. Celá částka určitě nebude vyčerpána. Odměna ve výši 100 tis. Kč je pro poradce, který pracuje pro město a dělá opozici J&T, tj. kontroluje jednotlivé finanční instrumenty a doporučuje, které by město mělo prodat, případně pořídit.

Ing. Toman se dotázal na oddíl 33 - monitoring tisku, kdo ho zadává, kdo ho činí, v jakém rozsahu a komu je reportován.

Mgr. et Mgr. Komárková sdělila, že monitoring tisku je v této chvíli poskytován tiskovému úseku města Blanska, s tím, že v roce 2023 plánují jeho poskytování vedení města a všem zastupitelům, kteří o něj budou mít zájem. V podmínkách je vyjednáno, že ho budou moci využívat také jednotlivé organizace města. Je možné nastavit volbu vlastních klíčových slov pro jednotlivé uživatele. Monitoring zahrnuje jak tištěná média, tak televizi, rozhlas a sociální síť, není omezen pouze na regionální periodika. Doposud monitoring tisku nějakým způsobem poskytovala

Knihovna města Blanska, ten byl ale vázám pouze na tituly, které má knihovna fyzicky k dispozici. Licence byla v tomto roce ukončena a město se ho snaží nyní nějak nahradit. Za rozumnou cenu jsou tak k dispozici násobně vyšší výstupy. Dělá to externí společnost, která má smlouvu se všemi vydavatelstvími a agenturami.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 17

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

Hlasování o návrhu č. 4
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

Hlasování o návrhu č. 5
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 21

Hlasování o návrhu č. 6
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 22

Hlasování o návrhu č. 7
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 23

Hlasování o návrhu č. 8
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 24

K bodu 17. Přenesení pravomoci ke schvalování rozpočtových opatření na radu města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 25

K bodu 18. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 26

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 27

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 28

Hlasování o návrhu č. 4
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 29

K bodu 19. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Toman chápe zvyšující se náklady na odpady, ale neví, zda bylo dobré řešení, že se od roku 2012 nezdražovalo průběžně a nyní je nárůst o 50%. Dotázal se na možnost odpustit poplatky za odpady nezletilým dětem a seniorům.

Starosta odpověděl, že ve vyhlášce, která je přílohou tohoto materiálu, se s odpuštěním poplatků pro tyto věkové skupiny nepočítá, za poslední dva roky náklady rapidně vzrostly. Nepředpokládá, že by se příští rok znovu zdražovalo, ale souhlasí s tím, že by bylo lepší ve všech službách v budoucnu navyšovat ceny postupně v návaznosti na inflaci. Uvedl, že i v okolních obcích tyto poplatky vzrostly.

Mgr. et Mgr. Bc. Skotáková doplnila, že pokud by se zvažovala možnost odpustit poplatky nezletilým a seniorům, bylo by to trošku v přímém rozporu s tím, aby město zvyšovalo podíl investic. Město by tak přišlo o cca 10 mil. Kč.

Bc. Pernica, DiS. souhlasí s tím, co bylo řečeno, nelíbí se mu obrovský nárůst. Když srovná dle materiálu např. město Vyškov, které je zhruba na stejné úrovni, počet obyvatel je tam ale dokonce o pár stovek větší, poplatek za odpad tam činí 696 Kč, což si dovede představit. Částka 780 Kč je vysoká. Před covidem bylo běžné, že se poplatek hradil ve dvou splátkách, aby se rozložila jeho výše, proto by chtěl upravit v článku 6 bod č. 1.

Navrhuje pozměňovací návrh:

Poplatek je splatný ve dvou stejných splátkách, vždy nejpozději do 31.05. a do 31.10. příslušného kalendářního roku.

Ing. Skoupá odpověděla, že jednorázovou splátkou by město uspořilo na složenkách.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Bc. Pernicy, DiS.:
PRO 20, PROTI 1, ZDRŽEL 4
Návrh byl přijat.

Hlasování o upraveném návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 2, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 30

K bodu 20. Volba přisedícího pro Okresní soud v Blansku:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 31

K bodu 21. Stanovení odměn za výkon dalších funkcí:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 32

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 33

K bodu 22. Stanovení odměny neuvolněným členům zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Hasoň sdělil, že jak bylo uvedeno v materiálu, odměny zastupitelů se řídí nařízením vlády. 30. listopadu vláda změnila toto nařízení, co se týká částek. Uvolněným členům zastupitelstva se tyto částky zvyšují automaticky. Druhá část tabulky je o tom, že stanovuje neuvolněným zastupitelům maximální možnou částku, kterou zastupitelstvo schválit může, ale také nemusí. V Blansku nikdy nebylo zvykem, aby neuvolnění zastupitelé pobírali maximální částky, které jsou v tabulce uvedeny. Tabulka je pro rozpětí počtu obyvatel, Blansko spadá do kategorie 20-50 tis. obyvatel, přičemž se pohybuje na spodní hranici, ale částka pro neuvolněné zastupitele je maximální. Nevidí sebemenší důvod proč zvyšovat odměny. KDU-ČSL tento návrh nepodpoří.

Starosta odpověděl, že se to teď automaticky zvedlo o 10% uvolněným zastupitelům, přičemž maximální odměna pro neuvolněné členy zastupitelstva byla na 1. ustavujícím zasedání odsouhlasena. Proto návrh na zvýšení podpoří i přesto, že jde o maximální možnou výši.

P. Pokorný nesouhlasí s navýšením. Odměna, která byla schválena v říjnu na zastupitelstvu, je dostatečně vysoká, není vhodné ji po tak krátké době znovu navýšovat. Navrhuje stažení tohoto bodu.

Ing. Došek, MBA stejně jako p. Pokorný nevidí důvod, proč to po 2 měsících, kdy byla odhlasována maximální výše odměny, znovu valorizovat.

Hlasování o procedurálním návrhu p. Pokorného (stažení bodu):

PRO 9, PROTI 10, ZDRŽEL 6

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 14, PROTI 9, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 34

K bodu 23. Výbory zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Došek, MBA doplnil, že text, který je tu napsán nepovažuje za objektivní. Při minulém hlasování ohledně výborů tady padlo nějaké zpochybnění, že nebylo hlasováno o jejich vzniku a že nebyli voleni členové výborů. Proto se obrátil se na Ministerstvo vnitra, nešlo o žádnou stížnost. Dokument, který zasílal, byl čistě obecný text a žádost o metodický výklad.

Přestože neuvedl, že se jedná o město Blansko, ministerstvo zareagovalo zajímavě, dohledalo si někde na internetu přijatá usnesení a konstatovalo, že existuje od roku 2014 nějaká metodika, kde je popsáno, jak to má být. Město podle této metodiky nepostupovalo. Tuto odpověď poté zanesl tajemníkovi, poté proběhla další mailová komunikace, obdržel směrnicí, kterou poté projednal opět s tajemníkem, domluvili se na dalším postupu, a tím považoval celou věc za vyřízenou. Nechápal, proč se město obrátilo na ministerstvo a jako zúčastněný jsem o tom nebyl informován. Doposud nezná právní stanovisko města, doporučuje starostovi si přečíst odpověď z ministerstva vnitra, kde je to popsáno lépe. Pokud to dobře chápe, město na ministerstvo zaslalo všechna usnesení a směrnicí. Na to, že byla na městě v roce 2018 nějaká kontrola a vše bylo správně, ministerstvo odpovědělo zjednodušeně, že výbory nebyly správně, směrnice není správně, nejde to tím doplnit a situace v roce 2018 byla odlišná, byla jinak koncipovaná, než jak se hlasovalo nyní. Chybí mu právní stanovisko města. Pokud jsou dvě různá stanoviska a Blansko udělalo vše správně, upozorňuje, že dnešní hlasování je ze 100 % vyhověním požadavku ministerstva vnitra, takže se město přiklání k tomu, co napsalo ministerstvo vnitra. Neví, proč má konstatovat nějaké dva právní názory a proč se v usnesení normálně neodkázat na stanovisko ministerstva.

Starosta odpověděl, že měl za to, že s tajemníkem věc vyřešili. Dle názoru právního oddělení města, výbory vznikly směrnicí, je to normativní právní akt, který skončením mandátu nekončí, ale pokračuje dál. Jsou navržena taková usnesení, která by měla vše uvést na pravou míru a být neprůstřelná.

Ing. Došek, MBA upozornil na to, že ty problémy byly dva. Jestli to směrnice zřídila nebo nezřídila a druhý, že nedošlo k navolení členů.

Tajemník sdělil, že po osobní schůzce s Ing. Doškem, MBA písemně odpověděl, že výbory byly zřízeny ve směrnici a byli navoleni předsedové, ale volba místopředsedů a dalších členů je složitější proces, proto se to posunulo na další zasedání zastupitelstva. Od té doby neměli žádný další střet v tomto bodu a tímto mezi nimi komunikace skončila. Stanovisko ministerstva, kterým reagovalo na dopis, má v sobě vnitřní rozpory a protože už ve druhém stanovisku nemluví o směrnici, resp. nemluví o tom, že to nelze zřizovat ve směrnici. Mluví pouze o tom, že výbory vzniknou dokončením naplnění volbou členů. Sdělil, že ten proces pokračuje právě dnes, kdy budou výbory ustanoveny do konce.

P. Pokorný nepochopil, proč je zmíněn v materiálech. Když si pročetl usnesení rady, byl překvapen, že rada opět schválila výbory. Je vděčný, že byl zvolen předsedou výboru pro energetiku. Na druhou stranu mu přijde poměrně jasné vysvětlení z ministerstva vnitřně. Neví, proč by se to mělo dál rozmazávat, mohlo se to celé zjednodušit.

Mgr. Tomanovi vadí, že se tady operuje se dvěma právními výklady. Kdyby si město stálo za svým právním názorem, tak teď se neaktualizuje směrnice, ze které vypadly oddíly, které automaticky zřizují výbory. Kdyby směrnice z roku 2014 byla v pořádku, tak teď nepřijímáme novou, kde tenhle oddíl chybí. Je to pro něj jednoznačně příznání toho, že směrnice nebyla úplně v pořádku. Má tedy problém teď odsouhlasit nějaké usnesení, kde se operuje se dvěma právními výklady. Doufá, že se vše uvede nyní na pravou míru a pro další roky bude směrnice v pořádku.

Starosta odpověděl, že to tak není, směrnice byla v pořádku, nová se zde schvaluje z důvodu doplnění energetického výboru.

Mgr. Mikulášková upřesnila, že se vyvíjí celý právní řád a směrnice je z roku 2014. Za poslední dvě volební období byla stejná. Předkládaná směrnice z 90% vychází z toho, co bylo dosud ve směrnici uvedeno. Jsou tam aktualizovány věci ve vazbě na nové právní předpisy, např. ochrana osobních údajů.

Bc. Pernica, DiS. zopakoval to, co říkal na 1. ustavujícím zastupitelstvu. Proč se museli volit předsedové komisi, proč se tak spěchá. Na to mu nebylo odpovězeno. V minulosti bylo zvykem, že se všichni členové volí až na 2. zasedání zastupitelstva. Co se týče návrhu usnesení, připadá mu zbytečné nyní brát na vědomí nějaké informace a navrhl stáhnout usnesení č. 2.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 35

Hlasování o procedurálním návrhu Bc. Pernicy, DiS. – stažení návrhu usnesení č. 2:

PRO 6, PROTI 5, ZDRŽEL 14

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 18, PROTI 6, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 36

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 37

K bodu 24. Změna smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 434/1 v k. ú. Lažánky u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Bc. Pernica, DiS. podotkl, že se pozastavuje nad tím, jaký systém je tady nastaven. Kdyby manželé Pernicovi nebyli tak vytrvalí, tak zaplatí dvojnásobek ceny, než určil soudní znalec, kterého si našli manželé Pernicovi. Město by se mělo zamyslet, jestli skutečně bude dávat prostor jen jednomu soudnímu znalci, který je už historicky s městem spojený, a ty jeho odhady asi nebudou tak přesné. Tomuto drtivému systému se umí postavit jen ti nejsilnější a smeká před

manžely Pernicovými, kteří se nezalekli tohoto kolosálního systému, který jim kladl podmínku za podmínkou a v podstatě je chtěl obrát o peníze.

Mgr. Dražilová, MBA sdělila, že by čekala, že spíše smekne před rozhodnutím města Blanska.

Ing. Pořízek sdělil, že město Blansko je vlastník a má také hospodařit s péčí řádného vlastníka. Město se má chovat jako správný hospodář. Město nemá žádného výlučného soudního znalce, je jich víc, ale v tomto oboru je jich velký nedostatek. Nerozumí tomu, proč by město mělo proti svému soudnímu znalci, který je velice seriózní, vypracovávat třetí posudek. Manželé Pernicovi, pokud to za ty peníze nechtějí vzít, ať nechají být.

Mgr. et. Mgr. Bc. Skotáková dodala, že termín drtivý systém je velice expresivní. Smlouva, která byla uzavřena, je dobrovolnou vůlí obou stran. Další posudek se bude dělat v roce 2023, takže není jisté, zda se cena pozemku ještě nenavýší. Upozornila, že jestli je posudek vypracováván dobře nebo ne, si netroufá město hodnotit. Znalci podléhají vyšším kontrolám a jsou certifikovaní. Manželé Pernicovi včera přišli a podepsali dodatek, tak se rada rozhodla ho projednat a zastupitelstvu doporučuje tuto variantu. Jinak se plně ztotožňuje s názory Ing. Pořízka.

Ing. Toman poděkoval radě, že dala prostor k vyhotovení třetího posudku. Jde o to, že p. Pernica by to asi neřešil, kdyby v posudcích nebyl tak velký rozdíl. Dotázal se, kdo posoudí, který z těch tří znaleckých posudků bude ten nejlepší.

Mgr. et Mgr. Skotáková odpověděla, že cena bude podle rozhodného znaleckého posudku, kdy si obě strany vzájemně odsouhlasí prováděcího znalce. Tento posudek by měl být už neměnný. Nicméně město si stojí za tím, že posudek, který zpracoval znalec, je správný.

Ing. Toman sdělil, že se mu ani nelíbí, že posudek vyhotovil Ing. Šamonil, který je zaměstnancem města.

Mgr. Dražilová, MBA dodala, že se ve vedení města domluvili, že do budoucna znalecké posudky, kde by se jednalo o prodej pozemků města, nebude už dál dělat Ing. Šamonil.

Ing. Došek, MBA reagoval na Ing. Pořízka. Myslí si, že řešení vypracovat třetí posudek, je správné.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 2, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 38

K bodu 25. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Hasoň otevřel možnost přemostění do Dolní Lhoty. Jedná se o přemostění trati v místě, kde u Pyroteku je odbočka silnice na Dolní Lhotu a odbočka na Hlučov. V tom místě by mohlo vyrůst přemostění do Dolní Lhoty. V minulém období zahájil nějaké kroky, je však potřeba změna územního plánu. Právě nyní probíhá sbírání podnětů do dalšího územního plánu. Požádal vedení města o zařazení tohoto podnětu. Další změna územního plánu bude až za další 4 roky.

Starosta sdělil, že město tento podnět zařadí a budou o něm jednat.

Ing. Došek se dotázal jednatele služeb na provoz kogeneračních jednotek.

Starosta odpověděl, že mu bude odpovězeno písemně, protože Ing. Grünwald už není přítomen.

Mgr. Haváč, Ph.D. se dotázal na Poduklív, zda město jednalo s architektem Habinou o nějaké změně tohoto prostoru.

Mgr. et. Mgr. Bc. Skotáková odpověděla, že jde o záležitost čerstvou, z minulého týdne, takže zatím nejednali, ale počítají s tím po novém roce.

Bc. Pernica. DiS. poděkoval zastupitelům za hlasování o odpadech. Na začátku volebního období navrhuje, zda by nebylo možné se scházet častěji. Je vždy k projednání spousta materiálů, bylo by vhodné to rozložit.

Starosta odpověděl, že další zastupitelstva jsou naplánována do konce června a budou 3.

Mgr. Toman se obrátil na Mgr. Dražilovou, MBA. V rámci její předvolební kampaně zmiňovala, že provoz městských společností není hospodárný, že bude usilovat o její zlepšení, že si dokáže představit sloučení knihovny a KSMB, že se chce zaměřit na komunikaci města, která je dle jejích slov tristní. Zeptal se, zda už k tomu učinila nějaké kroky, popř. jaké.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že v současné době zpracovávají programové prohlášení se svými koaličními partnery. Z toho se vše dozví.

Mgr. Toman se dotázal ředitelky nemocnice na dotace na sanování nevyužitých monoklonálních látek. Ministerstvo zdravotnictví vypsalo nějaký dotační titul ve výši asi 300 mil. Kč. Zajímá ho, zda o tyto peníze žádali a potom budou vráceny městu, anebo proč šla žádost na radu, když je možné požádat přímo ministerstvo zdravotnictví.

MUDr. Danihelková, MBA odpověděla, že se jedná o dotaci vypsanou ministerstvem zdravotnictví na zaplacení monoklonálních protilátek, které se čerpaly v minulém roce a nebyly využity. Všechny nemocnice v ČR mají zásoby těchto protilátek, které už se nepoužívají na současné klony koronaviru. V případě Nemocnice Blansko jde o 1,5 mil Kč. Čekalo se na vypsání dotace, poté se obrátili na radu města, aby mohli o dotaci požádat. Měla by jim být zaplacená 100% částka, která půjde na účet Nemocnice Blansko, protože ta protilátky platila.

Mgr. Toman se dotázal na kompostárnu, zda tento majetek někdo reviduje a zda se tam činí nějaké investice.

Mgr. et. Mgr. Bc. Skotáková odpověděla, že je v pronájmu a provozuje ji soukromý subjekt. V posledních letech tam město investovalo pouze nějaké dílčí náklady. Největší částka byla uplatněna v loňském roce při požáru, ale to pak bylo řešeno formou pojistky. Žádná modernizace se nyní neplánuje, nicméně vedení města do budoucna zváží celkově novou koncepci hospodaření s nakládáním s odpady a kompostárna do toho bude jistě zahrnuta.

Mgr. Toman upozornil, že v žádných materiálech není město Blansko skloňováno. Je to podnět k zamyšlení.

MUDr. Pořízková požádala, zda by se příští rok nemohlo zastupitelstvo konat dřív než těsně před Vánoci.

Ing. Pořízek přečetl kousek článku, jehož autorkou byla Mgr. Dražilová, MBA a který se objevil v Monitoru. Dotázal se, na koho to bylo mířeno. Zda na ředitele městské knihovny, ředitele KSMB, ředitelku muzea či na Mgr. et Mgr. Bc. Petru Skotákovou. Kdo tedy pohodlně funguje v oněch zmíněných starých zrezivělých zajetých kolejích. Požádal o to, aby rada už nic neorganizovala na poslední chvíli a nepřidělávala tak opozičním zastupitelům práci a starosti, aby to nějakým způsobem oponovali. Dále by v příštím roce v době adventu uvítal, aby se na náměstí zrušil kolotoč a vrátilo se to ke starému.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že konkrétně to bylo mířeno na KSMB. Domnívá se, že práce této instituce by se mohla zlepšit a Vánoce by měly vypadat jinak. Na kolotoč má naopak výbornou zpětnou vazbu, nemyslí si, že je to až takový kýč, jak se o tom píše. Sehnat vůbec nějaký kolotoč na poslední chvíli bylo velmi těžké. Na náměstí chodí, vidí, že děti na něm jezdí, zatímco rodiče si u stánku něco dají. Její představa byla mít tady aspoň 6 stánků, ale to se nepodařilo, nikdo by je nestihl vyrobit. A také se nepodařilo do stánků sehnat prodejce. Nikdy je prý nikdo neoslovoval, takže měli smlouvy s jinými městy. Pokud chce Blansko plné náměstí, musí se změnit strategie. Některá města prodejcům i platí za to, že vůbec přijedou. Je pyšná na akci s čerty, sehnala na to sponzorské dary, nešlo o peníze z rozpočtu města. Zpětná vazba byla úžasná.

Ing. Toman sdělil, že kolotoč je atrakce pro děti, které jsou rády, že tam je. Jako kýč je vnímáno některými dospělými, ale ne dětmi, které to vnímají úplně jinak.

Starosta poděkoval tajemníkovi za dlouholetou práci. Za jeho působení získal úřad mnoho ocenění, prakticky nikdy nezjistila žádná kontrola nějaké pochybení a úřad byl dáván za příklad v rámci metodiky různých ministerstev. Popřál mu mnoho úspěchů v jeho dalším působení a štěstí v dalším profesním i osobním životě. Představil novou tajemnici Mgr. et. Mgr. Bc. Petru Skotákovou a popřál i jí mnoho úspěchů v její náročné činnosti.

Dále popřál všem krásné Vánoce, prožité s dobrými lidmi, v rodinném kruhu a těší se na další spolupráci v příštím roce.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Ing. Došek, MBA	Podrobná kalkulace – Služby Blansko	Písemná
	Kogenerační jednotky – Služby Blansko	Písemná
Ing. Hason	Přemostění Dolní Lhota	Ústní
Mgr. Haváč, Ph.D.	Poduklí	Ústní

Bc. Pernica, DiS.	Častější konání zastupitelstva	Ústní
Mgr. Toman	Naplňování bodů z kampaně – Mgr. Dražilová, DiS.	Ústní
	Dotace Nemocnice Blansko	Ústní
	Kompostárna	Ústní
	Skloňování města Blansko	Žádná
MUDr. Pořízková	Konání zastupitelstva před vánoci	Ústní
Mgr. Toman	Naplňování bodů z kampaně – Mgr. Dražilová, MBA	Ústní
	Poděkování	Žádná
Ing. Pořízek	Článek v monitoru	Ústní
	Advent na náměstí	Ústní

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 19:20 hodin.

Zapsala: Bláhová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Ing. Jiří Míšenský, člen zastupitelstva:.....

Ing. Ivo Stejskal, 2. místopředseda: