

Z á p i s
z 3. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 28.02.2023

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 3. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 25 členů zastupitelstva

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Ing. Jan Nečas, člen zastupitelstva
MUDr. Jaroslava Pořízková, členka zastupitelstva

K bodu 2. Schválení programu 3. zasedání zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Starosta obdržel dne 27.02.2023 písemnou žádost od zastupitelů Ing. Jana Doška, MBA, Zbyňka Pokorného, Mgr. Ondřeje Haváče, PhD., Ing. Patrika Ága, Mgr. Lukáše Tomana a Bc. Emila Pernici, DiS. o doplnění bodu do programu jednání zastupitelstva "Situace v Kulturním středisku města Blanska a jeho kulturní koncepce".

Hlasování o doplnění programu:
PRO 11, PROTI 13, ZDRŽEL 1
Návrh nebyl přijat.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | | |
|-----|--|----------|
| 1. | Zahájení | |
| 2. | Schválení programu 3. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. | Schválení vzorové kupní smlouvy | SRM |
| 4. | Zveřejnění záměru prodeje pozemků – parc. č. 639/19, 1816 v k. ú. Blansko | SRM |
| 5. | Přijetí daru – bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Klepačov – ÚZSVM | SRM |
| 6. | Nabídka předkupního práva k nemovitosti v k. ú. Blansko | SRM |
| 7. | Výkup pozemků parc. č. 266/10 a parc. č. 272 k. ú. Olešná u Blanska | SRM |
| 8. | Prodej, zřízení věcného břemene a výpůjčka částí pozemku – parc. č. 242/29 v k. ú. Blansko | SRM |
| 9. | Prodej části pozemku v k. ú. Lažánky u Blanska | SRM |
| 10. | Individuální dotace – žádost Fotbalového klubu Blansko, s. r. o. | SRM |
| 11. | Individuální dotace – žádost TJ Sokol Lažánky, z. s. | SRM |
| 12. | Individuální dotace – žádost Dynamiters Blansko HK z. s. | SRM |
| 13. | Individuální dotace – žádost Atletického klubu Ludvíka Daňka Blansko, z. s. | SRM |
| 14. | Individuální dotace – žádost Olympia Blansko, z. s. | SRM |
| 15. | Individuální dotace – žádost Služby Blansko, s. r. o. | SRM |
| 16. | Rozpočtová opatření | FIN |
| 17. | Kalkulace ceny tepelné energie za 2022 | SRM |
| 18. | Zakladatelská listina nového s. r. o. | SRM |
| 19. | Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města | starosta |
| 20. | Interpelace členů zastupitelstva | starosta |

Hlasování o programu jako celku:
PRO 21, PROTI 3, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat.

K bodu 3. Schválení vzorové kupní smlouvy:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Starosta vyhlásil kvůli technickým problémům přestávku.

Mgr. Toman se dotázal předkladatelky na zpracování, proč tento právní akt nevyhotovilo právní oddělení.

Ing. Štefan odpověděl, že smlouvy jsou konzultovány i připomínkovány právním oddělením města.

Mgr. Toman v materiálu vyjádření právního oddělení nenašel, byl by rád, aby tam byl někdo, kdo by to zkontroloval.

Tajemnice odpověděla, že je to naprosto běžný postup. Funguje to tak několik let, kdy veškeré materiály předkládá nositel agendy, což je příslušný odbor a konzultuje to s právním oddělením. Pokud je to Váš podnět, že tam chcete mít striktně podpis či stanovisko právního oddělení, můžete si je dopředu vyžádat. Nicméně v této chvíli můžeme požádat vedoucí právního oddělení JUDr. Mikuláškovou, aby Vám to šla říct.

Mgr. Toman sdělil, že takhle mu to stačí, nicméně poznamenal, že něco, co se dělá x let ještě neznamena, že je to korektní a v pořádku. Dále sdělil, že to, že koalice tady nepřijme na bod programu něco, co navrhuje 3 strany v zastupitelstvu, je tam podepsáno 6 zastupitelů, považuje to za docela skandální věc, protože je volili stovky občanů.

Předkladatelkou byl upozorněn na to, že se má vyjadřovat v tuto chvíli pouze k projednávanému bodu.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 2, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 1

K bodu 4. Zveřejnění záměru prodeje pozemků – parc. č. 639/19, 1816 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 2

K bodu 5. Přijetí daru – bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Klepačov – ÚZSVM:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 3

K bodu 6. Nabídka předkupního práva k nemovitosti v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Ing. Došek, MBA se dotázal, pokud má město investovat 1,3 mil. Kč, jaký je plánovaný účel nebo idea využití tohoto pozemku a budovy.

Předkladatelka odpověděla, že je to napsáno i v materiálu, kde je uvedeno, že jde o výhodnou polohu, je to potenciál pro rozvoj služeb atd. I v tomto duchu to bylo komunikováno na finančním výboru. Určitě by bylo škoda o toto přijít, zejména když stavba stojí na pozemku města.

P. Pokorného zajímalo, zda v rámci revitalizace je už nějaká konkrétní představa. Rozumí tomu, že už se to v minulém období projednávalo a neschválilo, ale domnívá se, že paní majitelka by měla nabídnout nižší cenu a až poté by to mělo město odkoupit.

Předkladatelka odpověděla, že cena je pevná, je nabídnuta buď městu, nebo jiné zájemkyni. Město Blansko má předkupní právo, předpokládá, že stejně jako finanční výbor zaujmou kladné stanovisko. Pro město to bude výhodné i v souvislosti s plánovanou revitalizací Palavy.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 23, PROTI 2, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 4

K bodu 7. Výkup pozemků parc. č. 266/10 a parc. č. 272 k. ú. Olešná u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 5, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 5

K bodu 8. Prodej, zřízení věcného břemene a výpůjčka částí pozemku – parc. č. 242/29 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Ing. Pořízek navrhl stažení tohoto bodu z jednání. Na stůl dostali vyjádření finančního výboru, který prodej části pozemku za tuto cenu nedoporučuje. Druhý důvod je ten, pokud soudní znalec prodává na hlavní třídě pás, který je kompletně zasiťovaný, jsou tam ochranná pásma za více než 500 Kč, nechápe, proč se toho chce město jako vlastníků zbavovat. Je tam nebezpečný precedens. Před 20 lety byla cena pozemku v tomto prostoru 3.000Kč/m², kdy si tyto pozemky dokupovala Benzina. I kdyby to město mělo prodat za 5000Kč/m², nikdy nebude hlasovat pro prodej. Jsou i jiné formy, např. pronájem.

Ing. Ag doplnil, že finanční výbor jednoznačně neodsouhlasil prodej a nedoporučuje prodej pozemku. Doporučuje vypracování nového znaleckého posudku.

Předkladatelka vyzvala Ing. Štefana, aby se vyjádřil k ceně pozemku.

Ing. Štefan odpověděl, že znalecký posudek byl stanoven v říjnu 2022, byl vystaven za cenu obvyklou, na základě porovnání s podobnými pozemky, které mají cílové využití. V tomto případě by se jednalo o část parkoviště a tomu odpovídá i cena. To, že nechá udělat nový znalecký posudek a bude tam jiná cena, je to jen odrazová rovina. Samotný znalecký posudek nikdy pozemek neprodá, vždy musí být spojení obou subjektů. Z ekonomického hlediska je prodej pozemku pro město výhodnější.

Ing. Pořízek reagoval, že město to prodá a ještě bude platit za břemeno. Nerozumí tomu, proč je nutné to prodávat, když smluvně dokáže město takové věci řešit jako výpůjčku či pronájem.

Předkladatelka vyhověla žádosti Ing. Pořízka a stáhla tento bod z jednání zastupitelstva.

K bodu 9. Prodej části pozemku v k. ú. Lažánky u Blanska:

Tento bod uvedl Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 6

K bodu 10. Individuální dotace – žádost Fotbalového klubu Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 7

K bodu 11. Individuální dotace – žádost TJ Sokol Lažánky, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 8

K bodu 12. Individuální dotace – žádost Dynamiters Blansko HK z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 9

K bodu 13. Individuální dotace – žádost Atletického klubu Ludvíka Daňka Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Nečas nahlásil podjatost.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 10

K bodu 14. Individuální dotace – žádost Olympia Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

K bodu 15. Individuální dotace – žádost Služby Blansko, s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

K bodu 16. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Předkladatel upravil důvodovou zprávu, v RO 6/2023 stáhl odst. g).

Ing. Hason upozorňuje na bod RO 6/2023 odst. e) odrážka 1. Chtěl by vědět, proč se změnila koncepce, zda bylo zpracováno porovnání variant centrálního a decentrálního systému. V původní koncepci lázní byly plánované kogenerační jednotky, využití zbytkového tepla, např. ze zimního stadionu pro vytápění nebo ohřev vody a dotazuje se, zda je tohle v plánu i nadále. Na 12. zasedání zastupitelstva města byl tento bod projednáván. Bylo doporučeno i společností Amper Savings vybudování nového moderního energetického centra alokované v budově lázní. Mělo pokrýt tepelné energetické hospodaření všech tamních budov. Finanční výbor tento bod nedoporučil ke schválení, je to přímo v rozporu s usnesením č. 17 ze zmiňovaného zasedání zastupitelstva, protože tam byla představena koncepce tohoto energocentra a zastupitelstvo schvalovalo koncept. Změnu koncepce by mělo opět schválit zastupitelstvo a žádá oddělení hlasování k RO 6/2023 odst. e) odrážka 1, s tím, aby toto bylo vypuštěno a hlasovalo se jen o zbývajících částech.

Ing. Došek, MBA sdělil, že chtěl na tento bod také upozornit. P. Pokorný interpeloval Ing. Grünwalda, MBA ohledně decentralizace, chtěli vysvětlení, z čeho vychází částka 4 mil. Kč na projekční činnost, ale nedostalo se jim uspokojivá odpověď. Nemyslí si, že to až tak spěchá, doposud nebyla jednoznačně rozhodnuta koncepce jako celku. Tento bod nepodpoří a souhlasí s odděleným hlasováním.

Tajemnice odpověděla, že situace je taková, že se nyní hlasuje pouze o rozpočtovém opatření. Až pan jednatel doloží předběžnou poptávku po třech firmách, které by byly ochotny zpracovat projekčně decentralizaci, tehdy teprve může město vypsát výběrové řízení. Vypsání výběrového řízení není samo o sobě složité, limitují je však lhůty. V současné době diskutují s projektantem, který má pomoci dokončit projekční práce tak, aby se v červenci mohlo vypsát výběrové řízení na zhotovitele lázní. Současná situace město dovedla do stavu, kdy předpokládané náklady na lázně asi 450 mil. Kč zřejmě nebude možno investovat, tzn., že v současné době se jedná s firmou, která by případně byla schopna stavební povolení na lázně adaptovat na finanční možnosti města, jedná se o zmenšení rozsahu, avšak při zachování všech veškerých hlavních funkcí. V tom případě by energocentrum pozbývalo smysl. Konkrétní propočty město nemá, zatím není vyselektováno, co přesně všechno zůstane a co bude možné za tu částku, kterou zastupitelstvo schválí, zrealizovat.

Velké energocentrum, které mělo zajistit extrémní odběr v budově lázní, bude-li samo o sobě produkovat energii pro zhruba poloviční objekt, není ekonomické z hlediska počátečních investic a je nevhodné i z důvodu, že nelze některé provozy propojit. Podoba projektu a konkrétní informace budou předloženy na zastupitelstvu na konci dubna. Usnesení, které citoval Ing. Hasoň, si je město vědomo, nicméně není přesvědčeno o tom, že by to bylo v rozporu s nynějším schválením rozpočtového opatření, aby město případně mohlo vypsát výběrové řízení.

P. Pokorný zopakoval, že se již dříve schválila nějaká podoba a nyní se koncepce mění, nevěděli o tom ani na výboru pro energetiku. Oddělení investic zahájilo nějakou spolupráci s firmou Centropjekt, která by to měla řešit jako projekt celé budovy, pokud to pochopil správně. Dotázal se na to Ing. Štefana. Dále tam figuruje jméno arch. Ševčíka, odborníka na projekty lázní, a aktivity Služeb Blansko, které si po vlastní ose poptávají zařízení pro případné decentralizované objekty. Chtěl by vše komplexně objasnit a navrhl, aby došlo k nějaké koordinaci např. přes poradenskou firmu Amper Savings.

Ing. Došek, MBA sdělil, že v energetice neplatí logika. Je to jen o investicích a výpočtech. Neexistuje jediný podklad, proč to dělí, jaké to bude mít návratnosti, jaká bude energetická náročnost. Dle finančního výboru, který to zamítl, nebyly materiály ani dostatečně připravené a nedostal žádné relevantní podklady k rozhodování. Byl by rád, aby se respektovalo vyjádření a názor finančního výboru.

P. Pokorný – prověřit sdělení k návštěvě na INV, na které je reakce TAJ

Tajemnice odpověděla panu Pokornému, že informace, která zazněla, byla naprosto zřejmá. Kolegové na investicích rozhodně žádnou spolupráci nenastavili, v současné době město jedná s případným a potenciálním zhotovitelem projektové dokumentace. Žádný z úředníků nemá pravomoc objednat zakázku na projekční práce takového rozsahu, nejdříve se tím bude řádně zabývat rada města. Po řádném projednání postoupí materiály do zastupitelstva a zopakovala, že ty budou na konci dubna. Ing. Doškovi, MBA odpověděla, že čísla samozřejmě platí, ale už v době, kdy se hlasovalo o konceptu velkých lázní, nebyl jednotný názor na to, zda dělat velké energocentrum, nebo zda jít cestou decentralizace. Nyní se čeká na pravomocné stavební povolení, časově je skluz asi 4 měsíce. Aby tedy nedošlo k odpojení jednotlivých provozů na sportovištích, za předpokladu té původně plánované rozsáhlé budovy, byly vedlejší investice na dočasné přepojení. Ve chvíli, kdy měli úkol prověřit možnou redukci velikosti lázní z důvodu nastalé situace, kdy město musí investovat do věcí i v jiných oblastech, jim byla doporučena právě možnost decentralizace.

Starosta dal pokyn hlasovat nejprve o písmenu e) odrážka 1, o kterém se nyní diskutovalo.

Hlasování o návrhu č. 1 písmenu e) odrážka 1 na návrh Ing. Hasoně, který požadoval oddělené hlasování:

PRO 14, PROTI 5, ZDRŽEL 6

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

K bodu 17. Kalkulace ceny tepelné energie za 2022:

Tento bod uvedl Ing. František Havíř.

Předkladatel informoval, že město minulý týden obdrželo od ZT energy, s. r. o. upravenou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2022, oproti materiálu, který je přílohou tohoto bodu, a to o +12 Kč. Výsledná cena tepelné energie za rok 2022 tak činí 1.676,39 Kč včetně DPH za 1 GJ.

Ing. Došek, MBA se dotázal, jak je možné, že ZT energy poslalo další kalkulaci bez jakýchkoliv podkladů.

Ing. Nečas odpověděl, že TZ energy poslalo jednu kalkulaci a po cca měsíci další, kde se v jednom bodě zvedla částka o 12 Kč. Víc k tomu nemá co dodat.

Ing. Došek, MBA uvedl, že druhá kalkulace je už správně, SVJ přišla stejná cena. Vrátil se k bodu, kdy městský úřad žádal stanovisko ERÚ, proč chybí položka nákup tepelné energie. Už to zde jednou vysvětloval, udivilo ho, že byl tento dotaz podán. Nákup tepelné energie byl z kogenerací. Ta

patří ZT energy, a on nerozumí tomu, proč si ta ve své vlastní soustavě nakoupí teplo ze svých kogenerací a má se to objevovat v kalkulaci. Je absurdní, že kalkulace, ve které je uveden tento nákup, se na zastupitelstvu několikrát schvalovala a nikomu to nevadilo. Dokonce to takhle bylo i vysoutěženo včetně nákupu tepelné energie. Od jednoho z předsedů bytového družstva obdržel žádost, aby na zasedání zastupitelstva navrhl projednat cenu tepla a dále, aby město Blansko jako vlastník soustavy CZT podalo stížnost na ERÚ, a žádal o prošetření této ceny, protože konkrétně jejich dům má velký nedoplatek za teplo. Dotázal se vedení města, zda se na ERÚ obrátí alespoň se žádostí o prošetření ceny.

Starosta odpověděl, že dnes už tak bylo učiněno a žádost na ERÚ byla odeslána.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že i na něj se obrátilo několik předsedů bytových družstev, sdružení vlastníků jednotek atd., a žádali nějakou pomoc od města, protože soustava je městská. ERÚ má hodně omezené pravomoci, jsou tam dlouhé lhůty vyřízení, proto požádal vedení města, aby pomohlo těm obyvatelům, kteří se ocitli v tíživé situaci, protože ti nebudou mít dostatek financí na doplatky za teplo. Požádal tedy město, aby vyjednálo se ZT energy nějaký splátkový kalendář a navrhl usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města zahájit jednání se společností ZT energy s cílem vyjednat splátkový kalendář pro odběratele CZT.

Ing. Ág se jako dlouholetý předseda SVJ zeptal, jakým způsobem řeší situaci, kdy přijde faktura na doplatek, přitom SVJ platilo řádně částky, které byly v předběžné ceně stanoveny na cca 1.080 Kč za měsíc a 1GJ a nyní přišla nová částka 1.676 Kč. To znamená, že když je tady několik desítek bytových domů, vznikly tak nedoplatky v řádu statisíců korun. Jedná se o obrovské částky a spousta rodin nebude mít na zaplacení. Dotázal se na nějakou možnost, zda město může těmto lidem poskytnout např. bezúročnou půjčku a dále, jak mají postupovat SVJ, když nemají peníze (např. z fondu oprav) na zaplacení a tím pádem se ocitnou v platební neschopnosti.

Ing. Nečas sdělil, že vedení města určitě přistoupí k jednání se ZT energy ohledně splátkového kalendáře, nicméně každé SVJ má svoje smlouvy a město do nich nemůže vstupovat.

Bc. Pernica, DiS. dodal, že Blansko disponuje byty, které jsou obsazeny nájemci. Zeptal se, zda byla i nájemcům bytů adekvátně promítnuta do záloh za teplo. S několika mluvil a zálohy se zvyšovaly minimálně nebo vůbec. Nájemci těchto bytů tak zřejmě dostanou neblahý dárek ve formě nedoplatku za teplo, což mohou být desetitisíce korun.

Tajemnice odpověděla, že všichni nájemníci v městských bytech dostali od města informaci, že bude docházet k navyšování ceny a všichni dostali možnost si zálohy navýšit. Část nájemců na to reflektovala, část ne. Na rozdíl od jiných nájemců, se kterými se nikdo nebaví, jim město dalo možnost. Kdo chtěl, zálohy si zvýšil, někteří dokonce i více, než jim město doporučovalo. Za rozhodnutí každého z nich však nenese město ani úředník žádnou odpovědnost.

Ing. Došek, MBA neví, jak zvyšování probíhalo u nájemníků, a sdělil, že samotné město Blansko odmítalo nějakou dobu na zvýšení záloh přistoupit. Až s nějakým odstupem to město doplácelo zpětně. Je zde řeč o půl milionu Kč na jeden bytový dům. Zajímalo by ho kolik má doplácet město za teplo, které odebírá od ZT energy a jestli jsou na to alokované prostředky.

Tajemnice odpověděla, že konkrétní datum odeslání dopisu neví, určitě to ale nebylo v prosinci, bylo to mnohem dříve. Konkrétní částku nikdo netušil, ale bylo jasné, že se částka zvýší, s nájemci město běžně jednalo a tuto informaci kolegové na oddělení bytovém a nebytovém podávali. Není však problém zjistit konkrétní datum odeslání dopisů. Přesná čísla nedoplatků v tuto chvíli neví, vyčíslení je možné doplnit. Vzhledem k tomu, že není žádná velká částka v požadavku na rozpočtová opatření, tak předpokládá, že část prostředků je kryta. Pokud bude nějaký zásadní rozdíl, určitě bude žádost podána v dubnu.

Ing. Došek, MBA si není jistý, zda nájemníkům byla částka tepla nájemníkům jasná, protože minule tuto cenu zastupitelstvo schválilo.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že katastrofa ve zvyšování cen začala v listopadu roku 2021. Chtěl by ústně nebo písemně dostat informaci, kdy byli nájemci kontaktováni.

Tajemnice odpověděla, že nájemci dostali informaci, aby s ohledem na situaci na světových trzích zvážili možnost zvýšit si zálohy. Datum odeslání dopisu dohledají.

Ing. Ág sdělil, že ZT energy během roku 3x zaslalo předběžnou cenu navýšení. Přesto, že si zvýšili zálohy, i tak budou mít velké nedoplatky.

Bc. Pernica, DiS. se zeptal, zda bylo nájemcům doporučeno a navrženo, jaká částka na zálohy by odpovídala jeho bytu. A zda byla částka doporučena v takové výši, aby byl nulový nedoplatek. Hlavní

um dodavatele je napočítat částky tak, aby nebyl přeplatek ani nedoplatek, což se ZT energy nepovedlo ani v roce 2020 ani 2021.

Tajemnice odpověděla, že město není dodavatelem, město je vlastník nemovitosti, má uzavřenou smlouvu o dodávce tepelné energie s dodavatelem. Město není schopno dopředu doporučit nájemcům konkrétní výši záloh tak, aby byl nedoplatek nulový. Město není dodavatelem, tudíž konkrétní výše částky jim od města navržena nebyla.

Hlasování o návrhu usnesení č. 1 Bc. Pernici, DiS.:

PRO 15, PROTI, ZDRŽEL 10

Návrh byl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL 7

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 15

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL 10

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 16

K bodu 18. Zakladatelská listina nového s. r. o.:

Tento bod uvedl Ing. František Havíř.

Předkladatel informoval, že rada dnes na své schůzi tento materiál projednala a přijala následující usnesení:

1. Rada **doporučuje** zastupitelstvu schválit založení nové samostatné společnosti s ručením omezeným Teplo Blansko, s. r. o. a schválit předložené znění její zakladatelské listiny.

2. Rada **jmenuje** jednatele nově zakládané společnosti Teplo Blansko, s. r. o. Ing. Vlastimila Vanička za podmínky, že založení společnosti Teplo Blansko, s. r. o. bude schváleno zastupitelstvem.

3. Rada **souhlasí** s umístěním sídla nově zakládané společnosti Teplo Blansko, s. r. o. na adrese Chelčického 1186/56, Blansko za podmínky, že založení společnosti Teplo Blansko, s. r. o. bude schváleno zastupitelstvem.

V návaznosti na tato usnesení se do zakladatelské listiny do bodu 5.4. a 9.3. doplňuje Ing. Vlastimil Vaniček, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Ing. Hasoň sdělil, že dnes by se měla schválit zakladatelská listina nového s. r. o. Nemyslí si, že by měli dostatek informací, aby se schválila. Výbor pro energetiku zasedal 17.01. a nepřijal žádné usnesení podle zápisu k tomuto bodu, protože byly podány pouze informace k této problematice, a na 2. zasedání sice projednal a připomínkoval zakladatelskou listinu, ale žádné usnesení také nepřijal, protože nebyl usnášeníschopný. Dotázal se na personální obsazenost a personální zajištění této firmy, a které služby a práce bude služba provádět samostatně a které si bude objednávat. Jaké budou předpokládané vstupní náklady a co se stane, když se nepodaří některý z těch potřebných kroků uskutečnit, zda je nějaká záložní varianta.

Ing. Havíř odpověděl, že tyto otázky byly odpovězeny na jednáních, zejména na energetickém výboru. Společnost vznikne až v okamžiku, kdy bude zapsána v obchodním rejstříku, což očekávají cca v polovině března. Až poté je možné začít s kroky, které zde byly dotazovány. Mají jasný plán, jak postupovat. Samozřejmě jsou i události, které nelze očekávat. Nicméně mají relativně dost času.

Ing. Hasoň reagoval, že co se týká nákladů, nemyslel náklady pro tento rok, ale ty, co jsou spojené s přechodem na novou společnost a ty naskočí až v roce 2024. Předpokládá, že by zastupitelé měli dostat více informací i co se týče personálního zabezpečení.

Ing. Havíř odpověděl, že základní zadání pro tuto společnost bylo minimalizovat veškeré náklady a provozování by mělo být samofinancovatelné. Město by nemělo doplácet na veškerý chod společnosti jako takové. Co se týká provozování CZT, mělo by probíhat čistě na ekonomickou nulu, všechny ostatní činnosti by měly být do plusu. Protože se od začátku počítalo s minimálními náklady, měl by být jednatel plus jeho odměna, budou tam pravděpodobně dva zaměstnanci, kteří budou zajišťovat technické věci a na složitější a náročnější operace bude najímána nějaká externí firma.

Ing. Došek, MBA je rád, že zde nová společnost vznikne. Vše bylo projednáno ne energetickým výboru, založení společnosti měli i ve svém volebním programu.

Bc. Pernica, DiS. poděkoval za schválení usnesení v minulém bodě. Řada politických stran, které když kandidovaly v roce 2022 do zastupitelstva, měla ve svém programu založení nové společnosti na provozování tepla. Vadí mu ale postup, který následoval. Materiál odkazoval na 5. schůzi rady, která se konala 16.01. Začal listovat v zápisech z rady, kde se dočetl, že na zasedání rady byli přizváni 3 adepti, netuší, podle jakého klíče byli vybráni. Ví, že nakonec přišli jen dva z nich a nějak popsali svůj koncept. Nerozumí tomu, proč byl někdo vybrán na takový post bez výběrového řízení. Teď už mu je známo, že jednatelem byl jmenován Ing. Vaníček. Obává se střetu zájmů, protože tento člověk vystupoval nebo stále vystupuje v nějakých komoditách, které se tímto zabývají. V této zakladatelské listině mu chybí dozorčí rada.

Ing. Havíř sdělil, že od počátku jednání probíhala nikoliv v politické, ale odborné rovině. Na radu města byli pozváni 3 jednatele, které nenominovala rada, ale vzešli z energetického výboru, resp. od členů. Se všemi se sešli, se všemi jednali, na jednání rady se dostavili pouze dva. Jeden z nich však ihned oznámil, že s touto funkcí počítal na 1 rok - na rozjetí této společnosti. Z tohoto důvodu byl vybrán jako jednatel Ing. Vaníček. Střet zájmů vysvětlil. I členové energetického výboru chtěli mít jednatele, který se pohybuje v oboru teplotnictví a problematice rozumí. Jde o tak úzký okruh, že se jen těžko najde člověk, který nemá na tuto problematiku vazby z minulosti. Domnívá se, že město může být rádo, že má někoho z tohoto oboru. Nezná člověka, který by v tomto oboru neměl střet zájmů. Co se týká dozorčí rady, je to v jednání. Vrcholným orgánem společnosti bude valná hromada, kterou tvoří rada města. Ta má politickou odpovědnost za chod společnosti.

Ing. Došek sdělil, že účastníci, kteří na radě byli, jsou opravdu napojení na energetický byznys, jsou to lidé z praxe, nejsou to lidé z úřadu práce. Původně bylo řečeno, že by mělo jít o projektového manažera, který to převede na město a nějakou dobu to bude řídit, potom to předá buď nějakému jednatele, nebo úředníkovi, který bude chod společnosti spravovat dál. A přesně tuhle roli nabídl jeden z těch uchazečů. Dozvěděli se, že bude preferován trvalý zaměstnanecký poměr od počátku, ale takhle to s energetickým výborem diskutováno nebylo.

Ing. Havíř zopakoval, že výběr byl ze dvou potencialních jednatelů a ten druhý jim oznámil, že s ním nemají počítat na dobu delší než jeden rok. Společnost bude zajišťovat nejen chod CZT, ale do budoucna by měla využít dotační tituly na získání fotovoltaik na střechy městských nemovitostí, aby provozovala např. městské osvětlení, kogenerační jednotky atd. Očekává se od jednatele něco víc než jen rozjetí společnosti. Proto byl vybrán Ing. Vaníček.

Bc. Pernica, DiS. navrhl procesní hlasování s tím, že v jednom se bude hlasovat o založení nové společnosti a v druhém o předložení znění zakladatelské listiny.

Ing. Došek, MBA se dotázal na hlasování, chce se ujistit, o čem se vlastně hlasuje, materiál byl předložen bez jména pana jednatele. Tak jestli se hlasuje takto, nebo zda se o tom bude hlasovat včetně pana jednatele, se kterým jsme dnes byli obeznámeni.

Tajemnice uvedla, že rada dnes schválila 3 usnesení, která tady byla sdělena. Rada jmenovala Ing. Vaníčka, vytečkovaná místa budou doplněna o tohoto člověka, samozřejmě iniciály osobního charakteru jako adresa, datum narození budou doplněny do zakladatelské listiny.

Předkladatel znovu přečetl už rozdělená usnesení a sdělil, že se v nich o Ing. Vaníčkovi vůbec nehovoří.

JUDr. Mikulášková doplnila, že hlasování je opravdu včetně jména Ing. Vaníčka.

Ing. Došek, MBA sdělil, že vznik společnosti podpoří velmi rád, nicméně pokud se má hlasovat o Ing. Vaníčkovi jako součásti smlouvy, zdržují se hlasování.

Předkladatel vyhověl návrhu Bc. Pernici, DiS. a rozdělil původní návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 1:

Zastupitelstvo schvaluje založení nové samostatné společnosti s ručeným omezeným Teplu, s. r. o.

Návrh usnesení č. 2:

Zastupitelstvo schvaluje předložené znění zakladatelské listiny společnosti Teplu s. r. o.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 17

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 17, PROTI 1, ZDRŽEL 7

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 18

K bodu 19. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 19

K bodu 20. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný žádá o znovuzprovoznění provozu fitness a sauny v lázních.

Navrhuje usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města zajistit provoz sportovních zařízení, a to sauny a fitness centra v budově krytých lázní.

Ing. Grünwald, MBA odpověděl, že není schopen zajistit personálně provoz a zajistit bezpečnost návštěvníkům. Objekt byl už v roce 2019 určen k demolici, nelze předpokládat, že bez investic ho bude možné provozovat bezpečně. V roce 2022 došlo ke značnému zdražení energií. Bylo by potřeba do něj opět investovat, zprovoznění by trvalo několik měsíců. Cílem všech je, aby se co nejdříve postavily lázně nové, tak, aby mohly sloužit občanům, a neinvestovat do objektu, který je už určen k demolici.

P. Pokorný požádal o názor hodnocení nějakého statika či někoho z investic. Má za to, že se to uzavřelo hlavně z důvodu ekonomické náročnosti. Byl by rád u prohlídky. Lázně by nechal ideálně ještě rok otevřené.

Ing. Stejskal odpověděl, že o tomto problému město ví, asi před měsícem řešili zprovoznění alespoň fitness centra. Narazili však na technický stav i personální otázku. Pokud by pan zastupitel trochu změnil usnesení, s tím, že ukládá radě prověřit provoz, hlasoval by pro, ovšem v jeho navrhovaném znění s tím rada nic neudělá.

P. Pokorný se změnou usnesení souhlasí.

Bc. Pernica, DiS. si jako zastupitel posteskl, že nepřístupným a arogantním přístupem Blansko přišlo o pořádání prestižní, dlouholeté a charitativní akce YDWR. Hlavní organizátoři byli přístupem města nuceni odejít jinam. Ze strany města byly používány nefér argumenty, co se týká přehnaného opotřebování běžecké dráhy. Domnívá se, že se s organizátory mělo více jednat. Dále se dotázal na situaci ohledně KSMB. Rozumí tomu, že je v kompetenci rady odvolání i jmenování ředitele KSMB, ale zaráží se nad postupem. Nezaregistroval, že byla s bývalým ředitelem zaznamenána nějaká výrazná nespokojenost. Zaregistroval ale usnesení rady, kde byl odvolán z funkce. Nechce nového ředitele nijak kritizovat, nic proti němu nemá, je to dobrý organizátor, ale zajímal by ho pracovní úvazek, příjmy, které budou mnohem menší, než měl doposud. Odhaduje cca 30.000 Kč hrubého, což mu na úspěšného podnikatele úplně nesedí. Chtěl by vědět, zda si ponechá svoji firmu, kde je jednatelem a zda se kultuře bude věnovat na plný úvazek nebo zda to bude mít jako přivýdělek.

Starosta odpověděl, že co se týká YDWR, neví, kde bere informace o tom, jak se město chovalo a jednalo. S pořadatelem YDWR vůbec žádné diskuze neprobíhaly, pořadatel s městem nejednal. Obdržel pouze dotaz od pořadatele přes messenger, zda se bude letos stadion rekonstruovat. Odpověděl mu, že ano. Další diskuze neproběhly, pouze se objevily spekulace a nepravdivé informace v médiích a na sociálních sítích a řešilo se to, jak už je zvykem, ve veřejném prostoru bez účasti města. Město neobdrželo od pořadatele žádnou oficiální žádost. Předpokládá, že každý, kdo chce pořádat nějakou akci, podá žádost a poté probíhá jednání. Letošní rok je jasný, stadion se bude rekonstruovat a co bude v dalších letech, je teď předčasné. Co se týká pana Mokrého, byl osloven, protože prioritou bylo zabezpečit letní sezónu. Tajemnice má připravit výběrové řízení, p. Mokry je jmenován dočasně a zda se do výběrového řízení přihlásí, neví. V tuto chvíli to p. Mokry dělá na plný úvazek.

Ing. Toman rozporoval, co řekl starosta s tím, že se neví, co bude dál po rekonstrukci stadionu. Město Blansko na sociálních sítích jasně definovalo, že po rekonstrukci tartanového povrchu nebude možné akce podobného typu pořádat.

P. Mokřý reagoval na Bc. Pernicu, DiS.. Ředitele KSMB bude dělat na plný úvazek. Ve svém volném čase má každý svoje aktivity a střet zájmů vyloučil. Akce, kde čerpal dotace od města, zrušil. Upozornil i na to, že mu je předkládáno, že dotace na své akce čerpá od současného vedení. Upozornil ale na fakt, že např. Blanenská desítka se organizuje již 10 let, takže jednal ještě s Ing. Toufarem nebo Mgr. Polákem, kteří byli v té době starosty. Velké akce jako MORAVA PARK FEST nebo Svatomartinský košť už neproběhnou, jediné podnikání, které vykonává jeho agentura, jsou soukromé akce a tour, kdy jezdí po celé ČR. Takže tady nevidí žádný střet zájmů a zopakoval, že jeho agentura nemá s městem ani s KSMB vůbec nic společného až na dotace, o kterých již mluvil, a to si může každý dohledat.

Ing. Došek poukázal na to, že je statutárním orgánem příspěvkové organizace a současně jednatelem obchodní společnosti. Obě mají stejný předmět podnikání. Střet zájmů se nikdy neposuzuje podle lokace. Vždy, když je střet zájmů, se musí z jedné funkce odejít nebo se utlumit. Dále se dotázal, zda to pochopil správně, že jedno dělá na plný úvazek a druhé ve volném čase.

P. Mokřý odpověděl, že v soukromém podnikání mohl tuto činnost dělat časově flexibilně. V současné době je ředitelem KSMB. Do práce chodí mezi 7-8 hod a odchází mezi 17-18 hod, dle potřeby. Večer a po nocích se věnuje svému soukromému podnikání, kdy řeší věci, které nezvládnou jeho spolupracovníci, kteří zajišťují např. chod akcí a organizace. Vyjádřil se i k platu, nejde mu o něj, ani se na něj neptal. Ten mu byl sdělen až na základě nějakých výpočtů, po jmenování. Protože pokud v Blansku člověk 12 let něco dělá, to, co má rád a něco ho baví, má chuť ho i někam posunout. Zatím má spoustu kladných ohlasů na akce, které v poslední době proběhly a vnímá i podporu spousty lidí, takže v tom chce pokračovat.

Ing. Došek, MBA zopakoval, že má za to, že jde o stejný podnět podnikání, takže jde o střet zájmů.

P. Mokřý se dotázal, zda je střet zájmů jen to, že je to právně dané, nebo to, že když člověk přijde do nějaké společnosti jako je např. KSMB a je třeba muzikant, na akcích vystupuje, zda jde také o střet zájmů. V tom případě by takový hudebník nemohl být ředitelem příspěvkové organizace atd.

Ing. Došek, MBA sdělil, že ho zajímá pouze to, že je statutárním orgánem ve dvou firmách.

JUDr. Mikulášková sdělila, že je nedůstojné, co tady probíhá a požádala publikum, aby dodržovalo jednací řád a nevyrušovalo při jednání urážlivými projevy. Ředitel KSMB je veřejným funkcionářem, podle zákona o střetu zájmů je povinen podávat oznámení podle tohoto zákona a jedním z těchto oznámení je i oznámení o činnostech. Tyhle činnosti podnikající apod. jsou zakázány určitým vybraným funkcionářům, mezi které pozice ředitele KSMB určitě nepatří.

Mgr. Toman je hluboce zklamán tím, jak se přistupuje k navrhování bodů z řad opozice. Chtěli diskutovat o bodech, které podepsalo 6 zastupitelů ze tří stran. Myslí si, že takhle se s menšinou zacházet nemá. To, že se nezařadí bod na program, když ho chce projednat 6 zastupitelů, mu přijde nehorázně urážlivé vůči lidem, které tady zastupují.

Bc. Pernica, DiS. zopakoval, že p. Mokřého vidí jako schopného podnikatele, ale diví se, že se radou nechal vmanévrovat do této pozice. Podivuje se i nad samotným jednáním rady. Požádal o to, aby se dodržovalo pořadí diskutujících a technických poznámek.

Mgr. Haváč, Ph.D. sdělil, že za pirátskou stranu nesouhlasí s odvoláním ředitele KSMB a navrhl usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města vyhlásit nové výběrové řízení na pozici ředitele KSMB do konce března 2023.

Starosta sdělil, že hlasovat se bude po ukončení diskuze.

Ing. Pořízek zopakoval svůj dotaz z minulého zasedání zastupitelstva určený paní místostarostce ohledně starých kolejí vs. KSMB. Neptá se, kdo byl na radě hybatelem, protože jde o kolektivní rozhodnutí, ale zajímá ho, proč to bylo tak ve spěchu. Důvody, které byly uváděny ve veřejném prostoru, byly nadbytečné a vrhá to určitý stín. Chtěl by, asi z tohoto město poučilo a vyvarovalo se toho pro příště. Je to funkce, která je nevďěčná. V klidu by se mělo vyhlásit výběrové řízení, aby město vybralo toho nejlepšího a dalo transparentní podmínky. P. Šujanovi poděkoval za jeho působení a práci v KSMB, velice si ho váží.

Starosta sdělil, že pro odvolání ředitele Šujana hlasovali všichni členové rady, nechtěli dehonestovat pana ředitele, proto také detaily nezveřejňovali. Řekli, že důvody pro odvolání byly rozdílné názory rady a pana ředitele na vedení a řízení KSMB, což je pravda a za tím si stojí. Neshody se řešily dlouhodobě, zaznívaly jak od organizací, tak i z řad širší veřejnosti. Sama opozice dlouhodobě kritizovala fungování KSMB. Výběrové řízení na ředitele KSMB bude vypsáno, v komisi bude nezávislý odborník z oblasti kultury a myslí si, že nikdo z radních nebude mít problém s tím, když tam bude i někdo z opozice. Zásadně odmítá politické pozadí při odvolání a jmenování nového

ředitele. P. Mokrý byl osloven z důvodu, že umí organizovat kulturní akce a byl požádán, aby KSMB protáhl letní sezónou. Ohledně navrženého usnesení o výběrovém řízení do konce března uvádí, že toto je plně v kompetenci rady města.

Ing. Pořízek se zeptal, z jakého důvodu nejsou k dispozici data konání zastupitelstev rok dopředu tak, jak to vždy bylo.

Starosta odpověděl, že jsou stanoveny termíny do června. Měnily se z důvodu žádosti opozice, další termíny budou zveřejněny co nejdříve.

Ing. Pořízek svou žádost odůvodnil i tím, že si plánují dovolené a svůj volný čas a bylo by dobré vědět tedy co nejdříve, kdy se zastupitelstva konají.

Starosta zopakoval, že bude vše v nejbližší době zabezpečeno.

Ing. Došek, MBA se vrátil ke KSMB a navrhl další usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města stanovit požadavky ve výběrovém řízení na pozici ředitele v KSMB minimálně ve stejné úrovni jako při předešlém výběrovém řízení v roce 2020.

Dále uvedl, že vůči vedení KSMB byly dlouhodobé výtky, padaly tady protiargumenty, že nikde v zápisech kulturních komisí to nelze najít, v zápisech z rady taktéž ne. Vyžádali si směrnici o řízení příspěvkových organizací, dohled nad jejich činností podle ní vykonává odbor SRM a je v ní také naspáno, co tyto organizace a vedení musí plnit. U KSMB je předkládání kulturních plánů, způsob využití budov apod. Zeptal se, zda takové plány byly zpracovány a jaká stanoviska k nim odbor SRM zaujal.

Tajemnice odpověděla, že oba ředitele kulturních příspěvkových organizací předložili jak výroční zprávu za rok 2022, tak i plán činnosti na rok 2023. Na radě, na které byl pan ředitel odvolán, dostal prostor tuhle zprávu doplnit a vyjasnit otázky, které měla rada města. Dle doplněných informací se potom rada rozhodla. Zpráva KSMB byla součástí materiálu, ale výsledkem bylo odvolání pana ředitele.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že co se týká výběrového řízení na ředitele KSMB, je dobré vědět, že by se měli účastnit i opoziční zastupitelé, ale rád by věděl, podle jakého klíče budou vybírání.

Starosta odpověděl, že to se dozví, až bude komisi jmenovat.

Mgr. Toman postrádá jistou míru transparentnosti. Kdyby koalice předstoupila a řekla už dříve, že stojí za p. Mokrým, možná by s tím souhlasil. Vadí mu, že zde už dlouho kolují informace, že p. Mokrý bude ředitelem KSMB. Tyto informace má i od lidí, kteří spolupracují s p. Mokrým, takže nešlo o žádné dezinformace. Proč dočasně nemůže vykonávat tuto roli zástupce ředitele KSMB paní Kintrová. Dále se dotázal, zda pan Mokrý může svou koncepci představit kromě rady města i zastupitelstvu.

Mgr. Dražilová, MBA se vyjádřila k připomínce Ing. Pořízka k zastupitelstvu na konci roku. Má za to, že vše bylo vysvětleno dostatečně. Mnoho stran mělo řešení fungování KSMB ve svých volebních programech. I oni to měli ve svém programu a netajili se tím, že to chtějí řešit. Pana Šujana si jako hudebníka také velmi váží. Zopakovala svůj názor a použila přirovnání, že když je někdo špičkový chirurg, ještě to neznamená, že bude i dobrý ředitel nemocnice. Závěrem dodala, že rada města je vybavena určitými kompetencemi a tyto nikdy nepřekročili.

Starosta doplnil, že neumí vyvrátit nebo potvrdit informace, které sdělil Ing. Toman, protože se povídá spousta věcí. Co se týká pověření vedením paní Kintrovou, vysvětlil, že oslovili p. Mokrého, který pořádá velké kulturní akce, a nechtěli letní sezónu nechat nezabezpečenou.

P. Mokrý detailně seznámil všechny přítomné se svou koncepcí a plánem řízení a kroků této příspěvkové organizace. Chce řešit personální audit, audit akcí, audit majetku, audit nemovitostí, jeho údržbu a ekonomiku pronájmu prostor,

Bc. Pernica, DiS. se vrátil k výroku p. Mokrého, který v jednom z bodů, které detailně vysvětloval, zmínil nájem ZUŠ a sdělil, že doufá, že ZUŠ nedostane výpověď.

Starosta odpověděl, že určitě nedostane.

P. Mokrý reagoval na poznámku Bc. Pernici, DiS. Tuto záležitost začali řešit s p. Jeřábkem, vysvětlil, že nejde o žádnou výpověď, pouze se mu nelíbí, že tam jsou lidé, které platí město a přitom zajišťují službu jiné organizaci. Vše je potřeba ale řešit, buď tím, že se nainstaluje videozvonek, nebo si tam posadí svou zaměstnankyni. Shrnul, že jde jen o to, že město by nemělo platit zaměstnance, který v podstatě pracuje pro jinou organizaci.

P. Pokorný poukázal na to, že takhle detailně to měli dostat i zastupitelé. Je jich tady málo, aby mohli posoudit, do jaké míry byl plněn koncept odvolaného pana ředitele. Nehledě na to, že měl ztíženou pozici poslední dva roky kvůli covidu.

Mgr. Haváč Ph.D. byl požádán veřejností o přečtení otevřeného dopisu ve věci KSMB.

Mgr. Dražilová, MBA sdělila, že když se domlouvala koalice, a byla to dlouhá jednání, domluvili se, že žádné funkce se nebudou obsazovat politicky. Uvedla, že p. Mokřý byl na kandidátce ODS a kdo jiný by měl být proti, než právě ona. P. Mokřý přesvědčil na radě nejen ji, ale i všechny ostatní členy, věří tedy tomu, že přesvědčil dnes i zastupitele. Experimentů už bylo dost, člověk se nemá stydět za to, že mění své rozhodnutí a informuje, že navrhne radě, na základě dnešního podnětu a inspirace Mgr. Tomana, aby revokovala původní usnesení a jmenovala p. Mokřého do funkce ředitele KSMB na dobu neurčitou.

Ing. Hasoň reagoval na pí místostarostku a požaduje, aby bylo vypsáno výběrové řízení do konce března a ředitel byl jmenován na základě výsledku výběrového řízení.

Starosta sdělil, že navrhované druhé a třetí usnesení je nehlasovatelné, protože tyto pravomoci má rada města, a požádal o dodržení kompetencí.

JUDr. Mikulášková odcitovala zákon, který hovoří o kompetencích rady a zastupitelstva.

Mgr. Toman se dotázal tajemnice na ukončení lezeckého parku v Lažánkách. Bylo to diskutováno na soc. sítích a požádal o vyjádření i Ing. Riznera.

Tajemnice sdělila, že v loňském roce proběhlo na SRM několik jednání, a ještě tehdy z pozice vedoucí SRM byla účastna několika jednání, šly písemné informace ze strany města vůči lezcům a od té doby si není vědoma žádného kontaktu, s výjimkou jednoho telefonického hovoru, jehož podstatou bylo, že pokud na městě nebude žádná oficiální žádost, která by měnila informace zaznívající v loňském roce na jednání, tak vedení města nevidí prostor pro to se s lezci stýkat. Neví, o čem hovoří Mgr. Toman, ani o čem jsou diskuze na konkrétní soc. síti. Požádala o doplnění informací Ing. Stejskala.

Ing. Stejskal sdělil, že před 14 dny jednal se zástupcem lezců, kdy se za ním po tel. domluvě stávil a podíval se s ním, v jakém stavu je tato lokalita. Hned poté se domluvilo jednání na CHKO ohledně nějakého řešení a shodli se na krocích, které by měla každá strana udělat. Debata na soc. sítích je zbrklá a zbytečná, hledají možnosti a probíhají seriózní jednání, aby to mohlo fungovat.

Ing. Rizner se vyjádřil za občanskou aktivitu, nemají od lezců žádný požadavek. Chtějí tam však udržet pořádek a omezit agresivní útoky, které jsou ze stran lezců. Jinak se konkrétně nemá k čemu vyjádřit.

P. Pokorný se vrátil ke konání akce YDWR. Všem poslal dnes do mailu materiál, nelíbí se mu, že by tato akce neměla v Blansku pokračovat, ASK má svoje kouzlo a logiku. Blansko ani nemá tolik kvalitních akcí, které by přesahovaly okresnost města, a navrhl usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě města, aby po ukončení rekonstrukce atletického stadionu zahájilo jednání s organizátory charitativní akce You Dream We Run o možnosti a podmínkách návratu akce do prostor zrekonstruovaného areálu.

Ing. Mišenský reagoval na připomínku p. Pokorného. Do fitness do lázní chodil dlouhou dobu a několikrát do týdne, má proto zato, že to může objektivně posoudit. Po covidu tam přestala spousta lidí chodit a začala navštěvovat nové fitness centrum nad prodejnu O2. V Blansku je ale zároveň i několik dalších míst, kam mohou lidé chodit cvičit. Hledat nové prostory na ty stroje by bylo dobré, nicméně stav a ekonomie jsou velmi špatné. Poděkoval p. Mokřému a požádal všechny, aby se dal p. Mokřému čas, ať ukáže, co umí. V rámci své pravomoci rada rozhodla, je třeba dát člověku šanci a soudit lze až na základě nějakých výsledků. Koncepce se mu moc líbila a dokáže posoudit, jaká rizika to nese a jaká zodpovědnost to je. Dále vyzval všechny obyvatele, ať pro město kromě té kritiky také něco udělají.

Ing. Toman žádá upřesnění, zda se o návrzích KSMB bude hlasovat.

Starosta odpověděl, že o těch se hlasovat nebude, protože už předtím vysvětlil, že tohle je zcela v kompetenci rady města.

Tajemnice upřesnila pořadí i znění jednotlivých usnesení, o kterých se bude nyní hlasovat.

Hlasování o návrhu p. Pokorného č. 1 – Provoz sportovních zařízení:

PRO 20, PROTI, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

Hlasování o návrhu p. Pokorného č. 4 – YDWR:

PRO 10, PROTI, ZDRŽEL 14

Návrh nebyl přijat.

Starosta poděkoval za účast a všechny pozval na další zasedání zastupitelstva, které se bude konat 25.04.2023.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
p. Pokorný	Lázně – Služby Blansko	Ústní
Bc. Pernica, DiS.	Informace o dopisu nájemcům	Písemně
	YDWR	Ústní
	KSMB	Ústní
Ing. Pořízek	Poděkování p. Šujanovi	
	Data konání zastupitelstev	Ústní
Mgr. Toman	Lezecký park Lažánky	Ústní

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 20:25 hodin.

Zapsala: Bláhová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Ing. Jan Nečas, člen zastupitelstva:

MUDr. Jaroslava Pořízková, členka zastupitelstva: