

Z á p i s
ze 6. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 19.09.2023

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 6. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 20 členů zastupitelstva

Omluveni z jednání: Mgr. Lukáš Toman
Mgr. Bc. Pavlína Komínková
PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.
MUDr. Jaroslava Pořízková

Omluven z části jednání: Bc. Emil Pernica, DiS.

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Mgr. Lukáš Dlapa, člen zastupitelstva
Josef Nejezchleb, člen zastupitelstva

K bodu 2. Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|--|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. Prodej části pozemku parc. č. 1287 v k. ú. Těchov | SRM |
| 4. Prodeje pozemků parc. č. 273/12, 273/14, 1691/7 v k. ú. Blansko | SRM |
| 5. Odprodej pozemku parc. č. st. 4396 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 6. Výkup pozemků v k. ú. Blansko | SRM |
| 7. Výkup pozemku parc. č. 429/6 – k. ú. Lažánky u Blanska | SRM |
| 8. Zveřejnění záměru odprodat pozemek parc. č. 586/35 v k. ú. Lažánky u Blanska | SRM |
| 9. Minimální síť sociálních služeb okresu Blansko pro rok 2024 | SOC |
| 10. Schválení předfinancování projektu na nákup nízkoemisních vozidel pro pečovatelskou službu města Blansko z programu MPSV – Národní plán obnovy, výzva č. 31_23_066 - Nákup nízkoemisních vozidel pro sociální služby II. | SOC |
| 11. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích | PRAV |
| 12. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za I. pololetí 2023 | FIN |
| 13. Rozpočtová opatření | FIN |
| 14. Daňové milostivé léto | FIN |
| 15. Závěrečný účet „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí za rok 2022 | FIN |
| 16. Individuální dotace – FBK Atlas Blansko, z. s. | SRM |
| 17. Individuální dotace – RASTISLAV Blansko, z. s. | SRM |
| 18. Návrh na poskytnutí individuální dotace pro Horizont Blansko, z. s. | OVV |
| 19. Žádost Tepla Blansko, s. r. o. – úvěr | SRM |

20. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města

starosta

21. Interpelace členů zastupitelstva

starosta

Hlasování o programu jako celku:

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

K bodu 3. Prodej části pozemku parc. č. 1287 v k. ú. Těchov:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 1

K bodu 4. Prodeje pozemků parc. č. 273/12, 273/14, 1691/7 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Ing. Pořízek sdělil, že kdyby se některé věci projednávaly tak jako dříve i s opozicí, teď by tady nestál. Před chvílí se prodalo fyzickým osobám někde na Lesním městě kousek zahrádky za cenu 2.100 Kč/m². Nyní prodáváme v podstatě v centru města ze stejného důvodu, tzn. scelení pozemku, za 722 Kč/m². Neví, který znalec to udělal, není tam uveden, předtím tam uveden byl.. Je ostuda města prodávat pozemky za tuto cenu. Neví, jakým způsobem je to řešeno, ale tím, že se to tady prodá, se hodnota celého pozemku zvýší přibližně 7x. Nepodává žádný protinávrh, v tuto chvíli to stejně nemá žádnou cenu, ale vyzval všechny, aby se nad tím zamysleli. Na minulém zastupitelstvu se skandálně prodal pozemek na ul. Svitavská za podobných podmínek, nerozumí tomu, proč se to dělá. Je třeba prodávat pozemek za cenu, která je v místě obvyklá. Nebude proto hlasovat pro prodej a žádá o stažení tohoto materiálu. Při minulém zastupitelstvu se při řešení zmíněného pozemku na ul. Svitavské bod stáhl a z ničeho nic byl posudek dvojnásobný. Domnívá se, že uvádět tuto cenu za cenu obvyklou v okresním městě blízko centra je výsměch všech, kteří je volili.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla jednou větou z předloženého materiálu: Cena byla dle informací znalecké kanceláře posuzována jako přístup malých částí různého charakteru a byla stanovena komparativní metodou na 722 Kč/m² bez DPH.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 13, PROTI 3, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 2

K bodu 5. Odprodej pozemku parc. č. st. 4396 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 3

K bodu 6. Výkup pozemků v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 4

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 5

K bodu 7. Výkup pozemku parc. č. 429/6 – k. ú. Lažánky u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

P. Pokorného překvapil důvod odkupu tohoto pozemku. Nerozumí tomu, odkdy zajímá město příjezd zemědělské techniky na nějakou farmářskou cestu a požádal o vysvětlení.

Ing. Vítek odpověděl, že jde o veřejnou cestu k pozemkům, které získalo město. Nejde jen o zemědělskou techniku, ale právě o veřejnou cestu, proto se domnívají, že by tam byl lepší přístup.

Ing. Došek se dotázal, zda město chce zmíněnou přístupovou cestu rozšiřovat, zda nestačí nebo z jakého důvodu se má odkupovat nějaký pozemek. Navíc mu přijde, že to tam chce někdo rozparcelovávat a následně asi rozprodávat, a město bude investovat peníze, aby tam byl umožněn přístup. Tato situace mu přijde absurdní stejně jako to, že na jedné straně se město zbavuje pozemků, kde vedou nějaké sítě a může to tam činit nějaké problémy, a na straně druhé město zajímá nějaký přístup zemědělské techniky, který chce ještě vylepšit oproti původnímu stavu, aby si někdo mohl rozprodat pozemky.

Ing. arch. Kouřil se domnívá, že jde v rozpravě o nedorozumění. Přesto, že v materiálu není vyjádření stavebního úřadu, rád by podal vysvětlení. Jde o pozemky, které jsou Na Márovkách ve spodní části Lažánek, kde je od garáží po východní straně území pod lesem pod zahrádkami stávající cesta, kde to nějakým způsobem ohraničuje z východní strany zastavitelné plochy. Pravděpodobně to nikdy nebude souviset s obsluhou těch ploch, ale lidé, kteří tam mají zastavitelné plochy, se rozhodli nabídnout městu odkup na rozšíření stávající komunikace. Je tam silnice, která vede ve spodní části Lažánek, jižně od ní jsou zastavitelné plochy, pak je tahle cesta, pak jsou stávající zahrádky a pak je svah - kopec nad Lažánkami. Pokud vlastníci nabídli pruh na rozšíření cesty, rozumí tomu, proč to město chce odkoupit a této nabídce využít.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 14, PROTI 3, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 6

K bodu 8. Zveřejnění záměru odprodat pozemek parc. č. 586/35 v k. ú. Lažánky u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 7

K bodu 9. Minimální síť sociálních služeb okresu Blansko pro rok 2024:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 8

K bodu 10. Schválení předfinancování projektu na nákup nízkoemisních vozidel pro pečovatelskou službu města Blansko z programu MPSV – Národní plán obnovy, výzva č. 31 23 066 - Nákup nízkoemisních vozidel pro sociální služby II.:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Ing. Došek má několik dotazů. Upřesnil, že rozhodně to není nic proti sociální službě a že by nepotřebovala nějaká další vozidla. Nicméně v dotačním titulu je uvedeno 1.064 tis. Kč na čistý elektromobil, druhá verze je 792.000 Kč bez DPH na plug-in hybrid a že je možno zakoupit až 5 vozidel. V materiálu je uvedena částka 3.950.000 Kč, což je cca 1,3 mil. Kč na vozidlo včetně DPH a odpovídá to 1.064.000 Kč bez DPH. Zeptal se tedy, proč jsou vybrány čistě elektromobily a ne plug-in hybridy, jak se budou nabíjet, kde bude technické zázemí a jak bude vypadat, a z jakého důvodu se pohybuje město na horní hranici 1,3 mil. Kč, když se elektromobily pohybují od 460.000 Kč do 900.000 Kč a je jich v této kategorii na této cenové úrovni na trhu dost.

Mgr. Pinková odpověděla, že aby bylo nabíjení ekonomické, bude muset probíhat na úřadě, kde k tomu jsou vytvořeny podmínky, a bude se to řešit v okamžiku přiznání dotace zřízením nabíjecí stanice ve spolupráci s odborem hospodářské správy. Nyní vědí, že cena nabíjecí stanice by se

měla pohybovat okolo 15.000 Kč, jedná se o tři vozy. Vzhledem k dojezdu a obslužnosti bude stačit jedna nabíjecí stanice, přičemž bude časový harmonogram, dle kterého se vozidla budou nabíjet. V tuto chvíli není schopná zodpovědět, proč jde o čistý elektromobil, jde o hodně technických parametrů, pokud bude mít zájem, lze to dořešit písemnou formou. Bylo to však konzultováno s odbornou firmou, proto padlo tohle rozhodnutí. V maximální výši je to uvedeno, bude však vypsáno řádné výběrové řízení a nedokáže v této chvíli říct, jaká bude výsledná cena. Uvidí, až jak dopadne výběrové řízení. Rozhodně však není záměrem nakoupit za nejvyšší možnou cenu. Určitě budou přesné parametry na to, co je dostačující pro pečovatelskou službu.

Ing. Došek se domnívá, že pokud se budou nabíjet 3 vozidla a je tam potřeba dostatečný příkon, je to podhodnoceno, že to stačí na plug-in hybrid, ne na čistý elektromobil. Nabíječka za cca 15.000 Kč nebude stačit, lze se tam pohybovat až v řádu 100.000 Kč podle toho, jak tam bude potřeba předělat vedení apod. Pokud bude výběrové řízení a existují nějaké požadavky, očekával by, že služba definovala požadavky už teď, a rád by je slyšel.

Mgr. Pinková odpověděla, že technické parametry a specifikace jsou teď aktuálně v řešení. Ještě se ohledně této záležitosti bude konat jedna schůzka. Po jednání zašle písemně odpověď.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 17, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 9

K bodu 11. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zakazuje požívání alkoholických nápojů na vymezených veřejných prostranstvích:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Došek poznamenal, že bude trošku suplovat pana kolegu Tomana, který dnes chybí. Minule se tento bod stahoval proto, že tam chyběly zóny u škol. Nyní se toho moc nezměnilo, je tam přidána jedna škola a další tam chybí. Přejde mu důležitější zákaz konzumace alkoholu u škol nebo před školou než zóna např. před Kauflandem nebo před Albertem, pod Písečnou atd. Navíc mu přijde docela malá zóna před nádražím, kdy je tam sice zanesena ulice před nádražím, kde se nekonzumuje, ale přesunuli se o 20 m dál k řece na lavičky. Ing. Ág se díval na Kuřim a na Brno a tam všude zóny kolem škol mají, jen Blansko je vypustilo. Za FORUM jsou proti této vyhlášce v nové podobě.

Starosta odpověděl, že zóny byly vyčleněny na základě zkušeností s aplikací současné vyhlášky, kdy u škol, které tam nejsou zaneseny, nebylo prakticky žádné porušování, z tohoto důvodu byly nyní vypuštěny.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 18, PROTI 2, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 10

K bodu 12. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za I. pololetí 2023:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

K bodu 13. Rozpočtová opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Pořízek sdělil, že RO 20/023 se mu zdá velké, ale nerozumí, proč je tam napsáno včetně autorského dozoru, technického dozoru a koordinátora BOZP. Zda budou tak drazí, že se to tam musí psát. Dále se dotázal, jakou funkci tam má autorský dozor, když je tam technický, a co tam při odvlhčení bude řešit koordinátor BOZP.

Starosta vysvětlil, že nejde o navýšení ceny zakázky, resp. té akce, ale protože to nebylo v rozpočtu a nyní se rozhodlo, že se to ještě udělá, je to převod do paragrafu ne na tu samotnou akci.

Ing. Vítek odpověděl, že v současné době probíhá výběrové řízení, kam se přihlásily 4 firmy, nejlevnější nabídka byla za cca 4.700 tis. Kč. Rozpočtové opatření je včetně všech věcí, které Ing. Pořízek uvedl. BOZP a nějaký dozor tam musí být, jsou to standardní věci, proto jsou tam uvedeny.

P. Pokorný se dotázal na RO 21/23 týkající se 320.000 Kč na dovybavení Kulturního domu v Lažánkách, jakou šel tento požadavek ředitele KSMB cestou a zda proběhlo schválení radou města.

Starosta odpověděl, že pan ředitel vznesl požadavek, resp. město mělo požadavek, aby ten Kulturní dům se začal používat, pronajímat, ale byly tam věci, které tomu bránily, byly tam nějaké nedodělky. Pan ředitel standardně požádal tak, jak požádat má, zřejmě vám vadí to, že už je to hotové a až teď se to schvaluje. Tomu rozumí, ale samozřejmě radou města to bylo odsouhlaseno. Pan ředitel vyhodnotil, že je pro něj priorita, aby tento dům začal vydělávat. Kdyby to zastupitelstvo náhodou neschválilo, musel by omezit údržbu na některých jiných věcech v rámci KSMB, na které má peníze.

Ing. Došek si chce ujasnit, o čem se bude hlasovat. Protože součástí rozpočtového opatření RO21/2023 je poslední bod právě zájmová činnost v kultuře a 320.000 Kč. V prvním usnesení je však uvedeno, že se hlasuje o RO19/2023 až RO21/2023, což vnímá, že jeho součástí je právě i zmíněná kultura, a ve čtvrtém je znovu 320.000 Kč pro kulturu.

Starosta se dotázal Ing. Skoupé, zda jde o chybu, nebo zda se napřed musí schválit rozpočtové opatření a až poté příspěvek příspěvkové organizaci.

Ing. Skoupá potvrdila slova starosty a doplnila, že rozpočtová opatření se schvalují tak, aby se promítla v našem hospodaření, ale současně je závazným ukazatelem příspěvek na provoz a příspěvek na investice příspěvkovým organizacím, proto jsou tam samostatná usnesení.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

Hlasování o návrhu č. 4

PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 15

K bodu 14. Daňové milostivé léto:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 16

K bodu 15. Závěrečný účet „Svazku vodovodů a kanalizací“ měst a obcí za rok 2022:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 17

K bodu 16. Individuální dotace – FBK Atlas Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

K bodu 17. Individuální dotace – RASTISLAV Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

K bodu 18. Návrh na poskytnutí individuální dotace pro Horizont Blansko, z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

K bodu 19. Žádost Tepla Blansko, s. r. o. – úvěr:

Tento bod uvedl Ing. František Havíř

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 20, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 21

K bodu 20. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

P. Pokorný sdělil několik věcí za výbor pro energetiku. Došlo k opravě ve dvou kotelnách, kde byl stav nevyhovující. Šlo o kotelny na 9. květnu a na Písečné. Přijali velmi důležité usnesení, že se zahájí jednání s investorem Trikaya a Hopa group. Co se týče výstavby domů na Písečné a požadavků města k jejich připojení na systém CZT, dojde k jednání mezi městem, společností Teplo Blansko a investorem, kde se podmínka nutnosti připojení nějak zreviduje, a kromě možných alternativ vytápění by Teplo Blansko mělo udělat nějakou analýzu návratnosti. Příští týden dojde k jednání mezi výborem pro energetiku a projektanty energo části nového bazénu. Výbor má v popisu práce, že má navrhovat koncepci energetiky města i jednotlivých budov i přímo CZT. Poděkoval Ing. Vítkovi za zařízení této schůzky.

Starosta sdělil, že je rád, že se podařil sladit termín, protože již jeden termín nabídl Ing. Doškovi, který nemohl, takže se jednání podařilo posunout. Co se týká výstavby na Písečné, nemá nic proti tomu, že se bude něco prověřovat, ale rád by věděl, kdo jednání povede nebo kdo se toho bude účastnit. Bylo řádně vypsáno výběrové řízení, kde byly jasně dané podmínky. Jedna věc je, pokud to připojení přinese nějaké náklady, a další věc je, že čím víc je připojených odběratelů, tím je to pro firmu výhodnější, a z logiky věci se fixní náklady rozpustí. Souhlasí, aby se to projednalo, ale netuší, co z toho má vzejít. Kdyby mělo dojít k tomu, že by se např. neměl celý projekt připojit na CZT a musel se zrušit celý výběr, který už proběhl, tam jsou již určité závazky a nebylo by to tak jednoduché.

Ing. Došek odpověděl, že účastnit by se měl někdo z vedení města, případně radní nebo garanti, Ing. Havíř nebo Ing. Nečas. Poděkoval za zprostředkování schůzky s projektanty, nebyl to jen jeho požadavek. Co se týká povinnosti připojení, písemně se dotázal JUDr. Mikuláškové, čím vším je město v připojení vázáno. Sám si našel, že v registru smluv je jedna jediná smlouva, kde je uvedeno, že podmínkou je, aby se developer připojil k CZT. JUDr. Mikulášková mu odpověděla, že další závazky nejsou. Také obdrželi materiály od stávajícího provozovatele firmy ZT energy, který má vydávat takhle stanoviska, protože jako držitel licence určuje podmínky připojení i vůbec to, jestli je možné se připojit. Napsali, že nelze, protože kapacita v kotelně není dostatečná pro novou výstavbu. Dále existuje papír od Ing. Štefana, který přislíbil, že město tu kapacitu nějak změní, opraví nebo posílí, neví, na základě čeho tento příslib padnul. Pokud se to dostalo k investorovi, tak to město k něčemu zavazuje. Jak starosta uvedl, že pro město jde o nějaké potenciální výnosy,

opačně proti tomu náklady, tak přesně v tomhle smyslu na výboru bylo jednáno a součástí toho usnesení je v podstatě to, aby Ing. Vaníček jakožto jednatel Tepla Blansko tohle spočítal a vyčíslil. Tzn. jak tu investici, kterou si to vynutí, tak finanční efekty a dopad ceny tepla v Blansku. Na výboru ale zaznělo, že nejspíš cena tepla pro všechny odběratele Blanska se potom o nějaké koruny zvýší. Má za to, že tohle se vyřeší, bohužel není vyřešena kapacita na Písečné, kde fungoval jeden kotel, nyní se to o jeden sice navýšilo, ale kapacita je pořád zlomková oproti instalované kapacitě. V roce 2021 se nedostatečnost kapacity rozporovala, je tam i problém emisní studie, bylo odpovězeno, že to stačí. V roce 2021 developer požadoval příkon 1,2 MWh, zatímco teď byli p. Kuderou ze spol. Amper Savings na výboru upozorněni, že už jsou to 2 MWh.

Starosta sdělil, že souhlasí s tím, že se hledá nejlepší řešení, co se týká kapacity, město má vyjádření od ZT energy z roku 2019, že je to v pořádku a je tam dostatečná kapacita. Samozřejmě ale nezpochybňuje časový posun a možnost opotřebovatelnosti technologie.

P. Pokorný sdělil, že v usnesení výboru je právě doporučeno, aby se to vyhodnotilo ze strany společnosti Teplo Blansko. Neuvážené kroky s připojováním objektů města k CZT vedly např. i k tomu, jak jediná škola Dvorská, která je připojena na CZT, požadovala navýšení na doplatky od města, ostatní školy s vlastními kotelny i přes brutální navýšení cen energií byly schopny to ekonomicky zvládnout a o další peníze nemusely žádat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 22

K bodu 21. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Haváč, Ph.D. se dotázal, zda by se nemohl přesunout termín dalšího zastupitelstva na první polovinu prosince a ne až 19.12. Dostaly se k němu připomínky, že by to lepší i z důvodu účetních závěrek. Dále žádá více rozepsané zápisy z rady města, častokrát je tam pouze jedna nebo dvě věty. A poslední dotaz se týká žádosti o změnu názvu akce „PRO BLANSKO“, protože to souvisí s jednou nově vzniklou stranou. Navrhl, zda by se akce nemohla jmenovat „PARO BLANSKO“ nebo nějak jinak.

Starosta odpověděl, že pro další rok už to bylo vyhlášeno, tak se tím případně budou zabývat pro příště, v této chvíli zůstane název stejný. Co se týká zápisů z rad města, zamyslí se nad tím, aby zápisy byly srozumitelnější. Co se týká zastupitelstva, v první polovině prosince to většinou není možné, protože není hotový a schválený rozpočet. Loni se zastupitelstvo konalo 20.12., což je ještě o den později, a termíny jsou již zveřejněny na stránkách města. I vzhledem k dalším okolnostem se termín měnit nebude.

Ing. Pořízek se zeptal na parkování v otevřeném areálu Nemocnice Blansko, kde jsou vyhrazená parkovací místa na SPZ. Např. pro seniory nebo imobilní občany je velmi komplikované parkovat na parkovištích u nemocnice, přitom areál v nemocnici je mnohdy poloprázdný. Z hlediska legislativy - dle zákona o pozemních komunikacích - je komplet celý areál jako účelová komunikace, která je otevřená. Tzn., jestli je tam jednou parkoviště, je tam brána, lze tam vjet. Platí tam komplet všechny předpisy. Pokud je to na pozemku města, ptá se, zda všichni, kteří tam mají vyhrazená parkovací místa, za ně také platí jako za vyhrazené stání. Proč je to řešeno tímto způsobem, proč není parkoviště pro zaměstnance města, kde si zaměstnanci zaparkují auto podle toho, jak přijedou. Jestliže zaměstnanec nemocnice pracuje i s přesčasy 50 hodin týdně, a týden má 168 hodin, tak to není ani čtvrtina. Když má 5 týdnů dovolené, tak to auto blokuje 5 plných týdnů místo a nikdo se tam nemůže postavit. Pokud je tohle považováno za správné, pak se ptá města, zda o něčem takovém uvažují i před radnicí a před budovou MěÚ na nám. Republiky. Požaduje písemnou odpověď, s tím ať to projedná rada města a zadá tento úkol k prověření i dopravní komisi. Na ul. Zahradní je branka, která slouží pro pracovníky nemocnice. Pokud by se pár míst z parkoviště nad nemocnicí vyčlenilo jejich zaměstnancům, volná místa v areálu by mohli využít právě lidé, kteří jsou méně pohybliví atp.

Starosta odpověděl, že co se týká radnice, připravuje se komplexní materiál k parkování po celém městě, zřejmě od 01.01.2024, Ing. Nečas to v rámci rady bude předkládat.

Ing. Pořízek sdělil, že obdržel od občanů podnět na opravu havarijního stavu centrálního schodiště před obřadní síní. Jsou tam vypadané podstupnice, jezdí sem lidé ze širokého okolí. Domnívá se, že nejde o tak velkou finanční akci, aby se to nedalo opravit.

Starosta odpověděl, že tohle řešil již místostarosta s Ing. Vítkem a dotázal se, v jaké je to fázi.

Ing. Vítek sdělil, že už tam byla firma a je to v běhu.

Ing. Pořízek upozornil na nečistotu v podchodu na Staré Blansko. Nerozumí tomu, proč je pořád špinavý. Je třeba s ním něco dělat.

Ing. Vítek odpověděl, že v podchodu každý den probíhá suchý úklid, následně je u chráněné dílny objednan mokřý úklid, kdy přijdou pracovníci s kýblem a mopem, a protože to stále nebylo vyhovující, oslovili firmu, která to umyla vapkou. Nicméně, stále hledají nějaké další řešení tohoto problému.

Ing. Pořízek nakonec pochválil květinovou výzdobu města a poděkoval za krásné a kulturní zážitky především na blanenském zámku. Závěrem všechny přítomné také vyzval, aby vždy hlasovali podle svého svědomí a každý sám za sebe, za to, jak to kdo cítí, jednota kolikrát do demokracie nepatří.

Starosta poděkoval za účast a za konstruktivní jednání. Zastupitele pozval na 14.12. v 16:00 hod na seminář k rozpočtu a zopakoval datum příštího zasedání zastupitelstva v úterý 19.12.2023 od 15:30 hod.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Ing. Došek	Nákup vozidel pro pečovatelskou službu	Písemná
Mgr. Haváč, Ph.D.	Termín dalšího zastupitelstva	Ústní
	Podrobnější zápisy z rady města	Ústní
	Změna názvu akce „PRO BLANSKO“	Ústní
Ing. Pořízek	Parkování v areálu nemocnice	Písemná
	Stav schodiště před obřadní síní	Ústní
	Úklid v podchodu na Staré Blansko	Ústní
	Poděkování za květinovou výzdobu a kulturní akce	

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 17:12 hodin.

Zapsala: Bláhová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Mgr. Lukáš Dlapa, člen zastupitelstva:.....

Josef Nejezchleb, člen zastupitelstva:.....