

Z á p i s
ze 7. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 19.12.2023

Místo konání: velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

Starosta zahájil 7. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

V době zahájení přítomno: 23 členů zastupitelstva

Podpisem společně se starostou jsou pověřeni: Mgr. Lenka Dražilová, MBA, 1. místostarostka
PhDr. Ing. Mgr. Hrnčíř, MBA, LL.M., člen
zastupitelstva

K bodu 2. Schválení programu 7. zasedání zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Mgr. Lenka Dražilová, MBA navrhla jako předkladatelka stáhnout bod č. 3 – Záměr odprodat pozemky parc. č. 256 a parc. č. 257 v k. ú. Horní Lhota u Blanska. Ostatní body budou přečíslovány.

Hlasování o změně programu:

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 1

Návrh byl přijat.

N Á V R H P R O G R A M U

- | | |
|--|----------|
| 1. Zahájení | starosta |
| 2. Schválení programu 7. zasedání zastupitelstva města | starosta |
| 3. Zveřejnění záměru směny pozemků parc. č. 444/1 a 447/1 v k. ú. Blansko | SRM |
| 4. Směna částí pozemků parc. č. 457/1 a 460 v k. ú. Blansko | SRM |
| 5. Odprodej části pozemku parc. č. 255/1 v k. ú. Horní Lhota u Blanska | SRM |
| 6. Odprodej části pozemku parc. č. 519/1 v k. ú. Horní Lhota u Blanska | SRM |
| 7. Odprodej pozemku parc. č. st. 4396 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 8. Výkup pozemků parc. č. 256/3, parc. č. 256/4 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 9. Výkup pozemku parc. č. 1759 v k. ú. Blansko | SRM |
| 10. Výkup pozemků parc. č. 250/9, parc. č. 250/15 a dalších v k. ú. Blansko | SRM |
| 11. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů | FIN |
| 12. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu | FIN |
| 13. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze vstupného | FIN |
| 14. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství | FIN |
| 15. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství | FIN |
| 16. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Blansko č. 1/2002 – Požární řád města Blansko | OHS |
| 17. Individuální dotace – RDR Akademie z. s. | SRM |
| 18. Individuální dotace – Služby Blansko, s. r. o. (dofinancování roku 2023) | SRM |
| 19. Komunitní plán sociálních služeb Blansko 2024-2026 | SOC |
| 20. Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města – sociální služby | SOC |
| 21. Pořízení změn ÚP Blansko v rámci 3. zprávy o jeho uplatňování – doplněné návrhy n-27 až n-36 | SRM |
| 22. Strategický plán rozvoje města Blanska 2024-2033 | tajemník |
| 23. Rozpočtové opatření | FIN |
| 24. Návrh rozpočtu města Blansko na rok 2024 | FIN |
| 25. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Blansko na roky 2025-2027 | FIN |
| 26. Individuální dotace – Služby Blansko, s. r. o. (tzv. množstevní ceny pro rok 2024) | SRM |
| 27. Individuální dotace – Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje | OHS |
| 28. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města | starosta |
| 29. Interpelace členů zastupitelstva | starosta |

Hlasování o programu jako celku:
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat.

K bodu 3. Zveřejnění záměru směny pozemků parc. č. 444/1 a 447/1 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 1

K bodu 4. Směna částí pozemků parc. č. 457/1 a 460 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 2

K bodu 5. Odprodej části pozemku parc. č. 255/1 v k. ú. Horní Lhota u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Ing. Pořízek upozornil, že cena je nízká, opakuje se to na každém zastupitelstvu. Jde o součást dalších pozemků, které stáhla z programu jednání jako garant paní místostarostka. Navrhuje proto stažení i tohoto materiálu a jeho komplexní prověření. Je tam jímka, kdysi to byla studna. Neví, zda se také prodává, zda je jasně prokázáno vlastnictví. Dále jsou tam zpevněné plochy, ty město neprodává, ale ty 100 % vlastní město, je potřeba vyřešit i toto včetně zabřemenění a ochranného pásma kanalizace.

Předkladatelka požádala vedoucího investičního oddělení Ing. Štefana o vyjádření.

Ing. Štefan sdělil, že jímka označená v materiálu je opravdu jímka, protože studna je na opačné straně budovy. Mají uzavřenou smlouvu k užívání na pozemku, kde se studna nachází, vodu ze studny užívají.

Předkladatelka sdělila, že nemá důvod tento materiál stahovat. Dodala, že cena byla stanovena dle znaleckého posudku a město cenu nijak neovlivňuje.

Ing. Pořízek se dotázal, zda tyto věci město projednává i s občanskou aktivitou, zda o tom, ví a připomněl, že Horní Lhota není žádná osada, je to městská část se 147 čísly popisnými, a má zato, že cena je nízká.

Předkladatelka sdělila, že s občanskou aktivitou se to neprojednávalo, stejně jako se neprojednávají jiné odprodeje částí pozemků v jiných částech.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 14, PROTI 4, ZDRŽEL 7
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 3

K bodu 6. Odprodej části pozemku parc. č. 519/1 v k. ú. Horní Lhota u Blanska:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 6
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 4

K bodu 7. Odprodej pozemku parc. č. st. 4396 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 5

K bodu 8. Výkup pozemků parc. č. 256/3, parc. č. 256/4 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 6

K bodu 9. Výkup pozemku parc. č. 1759 v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 7

K bodu 10. Výkup pozemků parc. č. 250/9, parc. č. 250/15 a dalších v k. ú. Blansko:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 8

K bodu 11. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 9

K bodu 12. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 10

K bodu 13. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze vstupného:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

K bodu 14. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Skoupá vysvětlila důvody k návratu k jedné splatnosti. V letošním roce se dvě splatnosti neosvědčily. Důležité je říci, že stejně jako v minulosti, se město snaží vyjít vstříc občanům sociálně slabším, kteří mohou poplatek platit nyní i nadále i na několik splátek, dle dohody se správcem poplatků. Podstatná je ovšem dohoda. Občané se nemusí bát penalizace, protože pokud poplatek, i když ve více splátkách, uhradí včas, tj. poplatek za rok 2024 do konce roku 2024, potom není co penalizovat, protože poplatek, i po více splátkách, je uhrazen včas.

Bc. Pernica, DiS. si prostudoval argumentaci změny splátek, např. to, že 80 % občanů využilo jednorázové platby, ale zbývajících 20 % by nebagatelizoval. Má za to, že co vyhovuje úřadu, nemusí vyhovovat občanům. Občané určitě ocenili možnost dvou splátek. Navrhl, aby se do vyhlášky vrátila zpět věta: Poplatek je splatný ve dvou stejných splátkách, vždy nejpozději do 31.05.

a do 31.10. příslušného kalendářního roku. Před pár hodinami četl, že máme meziměsíčně nejvyšší inflaci v EU, takže se domnívá, že rozdělení splátky by i těm 20 % občanů pomohlo.

Mgr. Dražilová, MBA sdělila, že v minulosti bylo hnutí ANO pro tento návrh, ale praxe ukázala, že tak jak říkala Ing. Skoupá, 80 % občanů nemá problém s jednou splátkou. Mezi zbývajících 20 % patří velká část občanů, kteří mají trvalé bydliště na radnici a poplatky neplatí vůbec, a zbytku občanům je dána možnost zvolit si libovolný počet splátek. Pro občany bude i informace ve zpravodaji.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Bc. Pernicy, DiS.:

PRO 5, PROTI 11, ZDRŽEL 9

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL 6

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

K bodu 15. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

K bodu 16. Obecně závazná vyhláška města Blansko, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Blansko č. 1/2002 – Požární řád města Blansko:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

K bodu 17. Individuální dotace – RDR Akademie z. s.:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. chápe argumenty, např. že nesídlí v Blansku, ale v Rájci-Jestřebí, ale překvapilo ho, že 55 členů má trvalé bydliště v Blansku a přesto dojíždí za zájmovou aktivitou do Rájce-Jestřebí. Neví, zda je to tam lepší, zajímavější nebo zda v Blansku nebylo místo. Domnívá se, že to není ojedinělý případ, dnes se regiony propojují, tak nerozumí tomu, proč se nelze propojit i v tomto případě. Uvítal by informace o tom, jak se to řeší v jiných regionech. Chtěl by požádat o informaci, jestli by to mohlo být posuzováno jako rozpočtová nekázeň, kdyby město poskytlo dotaci spolku, který má sídlo mimo město Blansko.

Starosta odpověděl, že pokud by dotaci město poskytlo, nejednalo by se o rozpočtovou nekázeň. Sdělil, že je v Blansku spousta zapsaných spolků, které výborně fungují, těch sportovních klubů je asi 25. Funkcionářům by tedy rád poděkoval za dobře odvedenou práci. Spousta dětí z těchto spolků je z různých koutů i okresu atd., také nám tyto obce neplatí příspěvky za tyto děti. Mají možnost si vybrat, kde chtějí sportovat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 2

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 15

K bodu 18. Individuální dotace – Služby Blansko, s. r. o. (dofinancování roku 2023):

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

Ing. Došek, MBA se dotázal na částku 300.000 Kč. Chybí mu data, která prokazují, že je třeba do haly dále investovat. Od tenistů má informaci, že je tam nájem asi 500 Kč/hod. Požádal, aby se v materiálech neobjevovala jen čísla, ale i důvody, proč je to potřeba.

Předkladatel sdělil, že každý měsíc se zapisuje a kontroluje spotřeba energií. Vše vychází z nákladů, které byly v uplynulém roce a byly poníženy o optimalizaci, jako je např. využití tenisových kurtů v blocích, aby se to neroztahovalo na celý den, dodržování maximální teploty 15°C, v případě sportování, jinak je teplota samozřejmě snížena, dále je tam pomoc tenisového oddílu při výstavbě a demolici haly a také se očekává, že ceny plynu a elektřiny by měly být výhodnější než v uplynulém roce. Na základě propočtů z loňského roku došli k takové částce. Tenisté opravdu platí za kurt za hodinu 500 Kč, v mnoha případech kurt sdílejí a podle původních požadavků, pokud by měli tenisté využité kurty tak, jak plánovali, tak by úhrada z poplatků činila zhruba 600.000 Kč za sezónu. Stále náklady i po optimalizaci vycházely kolem 1.200.000 Kč. Částka 300.000 Kč je na dokrytí letošní sezóny. Nejsou tam tvrdá data, protože k dohodě cen muselo dojít už o prázdninách.

Jednatel Služeb Blansko, s. r. o. sdělil, že nafukovací hala vzhledem k nejasnému vývoji energií nebyla součástí tohoto balíčku. Hledala se cesta optimalizace i s tenisovým klubem, hledali možné úspory. Výsledkem je to, že za listopad a část prosince dosáhli nějakých úspor, ale neumí garantovat vývoj v dalších měsících. V době, kdy žádali o tuto částku 300.000 Kč, ještě hala nestála. Raději zažádá o vyšší částku a potom ji, v případě, že ji nevyužijí, vrátí, než aby jim peníze chyběly. V současné chvíli stavba v kombinaci s přípravami vyšla na cca 100.000 Kč. Bylo potřeba vyřešit i nějaké závady, provést revize. Nyní se vyhodnocuje provoz. Co se týče elektřiny, jde zhruba o necelých 3 MWh za měsíc. Ve srovnání s minulými roky bylo dosaženo drobné úspory, stále však hledají další řešení vedoucí k optimalizaci.

Ing. Došek, MBA očekával, že mu bude odpovězeno v korunách, nikoli v kubících plynu, rád by slyšel tato čísla a ne fyzikální jednotky. Pokud to chápe správně, tak v původním rozpočtu se se stavbou haly vůbec nepočítalo.

Bc. Pernica, DiS. se dotázal, zda by Služby města Blansko mohly vyčíslit veškeré požadavky vůči městu, aby to oni mohli projednat, zařadit do návrhu rozpočtu a schválit to, tak abych se na každém zastupitelstvu neschvalovaly jednotlivé částky na nějakou neinvestiční dotaci, která není nyní zavedena v rozpočtu. Rozumí tomu, že ceny energií jsou nestabilní a nedají se odhadnout, ale bylo by dobré to dát do požadavků Služeb Blansko vůči rozpočtu města Blansko jako celek a neustále to nedokrývat jednotlivými rozpočtovými opatřeními.

Předkladatel sdělil, že v letošním roce je to pouze teď, v zimě, na dokrytí letošního roku. Letos na podzim se rozšířil oddíl kuželkářů a navýšilo se využití sportovišť. Nikdy nelze částku přesně odhadnout dopředu. Stavba haly byla stále na zvážení a dohodě s tenisty.

Ing. Pořízek uvedl, že si vzpomíná, když se uvažovalo o koupi tenisové haly, tak se dušovalo, že bude samofinancovatelná, tenkrát se neuvažovalo, že se takto zvýší náklady na energie. Nicméně jsou tam i jiné náklady, se kterými se nepočítalo. Překvapilo jej, že hala není dostatečně vytížená. Tohle je něco, s čím se na začátku vůbec nepočítalo, naopak se očekávalo, že to bude na pořadníky. Kdyby tímto způsobem jednal soukromý subjekt, neměl za sebou město, které to doplatí, tak by hala dávno nemohla stát. Jestli je pravda, že se tam za měsíc spotřebují tisíce kWh plynu, je to neekonomické a mělo by se řešit, zda hala bude dále fungovat v těchto měsících, ve kterých funguje. Koupě haly i s ohledem na dnešní ekonomickou a energetickou situaci byla prostě omylem. Nyní bude hlasovat pro poskytnutí dotace, ale v dalších letech je potřeba řešit provoz a ekonomii. Jde pouze o část obyvatel, kteří halu využívají. Pokud město musí dokrývat její působení, tak není dobré ji dále financovat.

Předkladatel dodal, že se při nákupu haly počítalo s tím, že se do 4-5 let hala zaplatí. Ona se však ani nezaplatí a ještě město dotuje její provoz. Intenzivně se tím zabývali, ale dva nebo dva a půl roku byla mimo provoz nebo s omezeným provozem kvůli covidu, loni byly vysoké energie, letos je tedy první rok, kdy lze provést nějaké vyhodnocení a na základě této sezóny si říct, zda má cenu pokračovat v provozu haly.

p. Pokorný nesouhlasí s Ing. Pořízkem, kdyby to bylo až tak neekonomické, tak by nefungovaly v tolika dalších městech republiky i Jihomoravského kraje. Pokud ví, v Brně a dalších městech tyto haly fungují za úplně stejné hodinové sazby, ale s daleko kvalitnějším zázemím. Co se týče vytíženosti, je na zvážení postup, který byl zvolen. S otevřením haly se mělo počítat v případě, že to bude umožňovat snížení energií. S tím se nepočítalo, v tom případě se nikdo nemůže divit, že spousta tenistů si permanentky nakoupilo někde jinde.

Mgr. Dražilová, MBA sdělila, že město opravdu zvažovalo postavení této haly. Chtěli ale podpořit stávající tenisty, hledali úspory k co nejefektivnějšímu provozu haly. Při stavbě haly dokonce letos pomáhali i samotní tenisté a jejich rodinní příslušníci. Po vyhodnocení bude jasné, zda halu nechat v provozu dále. Když se hlasovalo o nákupu haly, očekávalo se asi, že zájem veřejnosti bude větší.

Ing. Došek, MBA znovu požádal pana jednatele, aby mu zaslal e-mail s korunovým vyčíslením provozních nákladů haly a předpokládané a skutečné výnosy.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 4
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 16

K bodu 19. Komunitní plán sociálních služeb Blansko 2024-2026:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Bc. Pernica, DiS. poděkoval za precizně napsaný dokument podložený velkým počtem dat. Má radost z toho, že se konečně odlehčovací služba objeví i v Blansku, že je registrace od 01.01.2024. Doufá, že bude i cenově dostupná pro ty, kteří ji budou potřebovat, a mohli by si ji tak dovolit využívat. **Předkladatelka** poděkovala za pochvalu V tuhle chvíli se podařilo dojednat 4 lůžka. Hned po vypsání termínu byla místa do poloviny letošního roku obsazena. Dodala, že jde o službu, za kterou se sice bude platit, ale využívat ji budou lidé, kteří mají příspěvek na péči i důchod. Příspěvek na péči by měl sloužit právě na péči, která bude v SENIOR centru poskytnuta. O tuto službu zájem byl, je ráda, že se to podařilo domluvit. Bylo by dobré jí mít do budoucna více, nemyslí si ale, že by ji SENIOR centrum nějak rozšiřovalo, protože jsou zaměřeni především na domov pro seniory a domov se zvláštním režimem. Zda se bude někdy navyšovat počet míst, je otázka budoucnosti.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 17

K bodu 20. Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města – sociální služby:

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

K bodu 21. Pořízení změn ÚP Blansko v rámci 3. zprávy o jeho uplatňování – doplněné návrhy n-27 až n-36:

Tento bod uvedl Ing. Petr Rizner, určený zastupitel pro územní plánování.

Ing. Pořízek informoval, že to projednávali hodiny a jednali o těchto změnách velmi podrobně. Navrhl, aby rada možná řešila podmínku omezení zastavitelné plochy staveb nad 50 m². Stavební úřad by to mohl ohlídat i jinou formou. Nyní jsme nad zákonem a přísnější než zákon. Proto tu plochu zvětšit anebo to úplně vypustit s tím, že by to řešil stavební úřad. Podmínky pro individuální zástavbu v tomto městě jsou neomezené, ale snad už žádné. Město vymírá. Podle materiálu, co četl, všechny okolní dědiny rostou procentuálně více jak Blansko, střední vrstva se stěhuje právě na venkov, jsou mezi nimi i lidé, kteří dělají kulturu, sport, a bylo by potřeba se tímto zabývat. Nespasí nás jen stavba sídliště na Písečné. Je třeba záležitosti řešit dlouhodobě, včetně staveb rodinných domů. Je to podnět pro radu a ev. i pro komise atd., řešit, zda je tato podmínka natolik závažná a důležitá, aby tam zůstávala i nadále.

Předkladatel odpověděl, že rada se tím bude zabývat.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

Hlasování o návrhu č. 3 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 21
Hlasování o návrhu č. 4 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 22
Hlasování o návrhu č. 5 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 23
Hlasování o návrhu č. 6 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 24
Hlasování o návrhu č. 7 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 25
Hlasování o návrhu č. 8 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 26
Hlasování o návrhu č. 9 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 27
Hlasování o návrhu č. 10 PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0 Návrh byl přijat.	viz usnesení č. 28

K bodu 22. Strategický plán rozvoje města Blanska 2024-2033:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Ing. Havránek Ph.D., MBA, MPA jako zpracovatel představil genezi vzniku tvorby strategického plánu.

Ing. Došek, MBA poděkoval za představení, ale dotázal se, z čeho závěr vyšel, s něčím nesouhlasí, i když o to asi nejde, kdo na to odpovídal, jaký byl počet respondentů např. ke kultuře, nepíše se zde o Blansku. Na základě čeho vycházela analytická data a na základě čeho byly vypíchnuty problémové oblasti a kdo řekl, že tak je to dobře a správně.

Ing. Havránek Ph.D., MBA, MPA sdělil, že analýzy jsou složitá věc. Jsou data, která jsou dostupná na různou úroveň územně správních celků. Na úrovni Blanska není k dispozici až tolik podrobných dat, ale je to zde zmíněno z jednoho konkrétního důvodu. Kulturně kreativní odvětví je velkým fenoménem, celá společnost spěje k tomu, aby se práce poskytovala v tzv. vyšší přidané hodnotě, zvýší se životní úroveň zaměstnanců. Tenhle předpoklad je promítnut do spousty dokumentů. Vychází to z národní politiky, má to oporu přímo v blanenských datech. Na zpracování strategie pracuje tým několika odborníků z různých oblastí. Expertním odhadem tedy předvídají, co by se mělo do návrhové části promítnout. Nemělo by to být ale odtrženo od běžné reality. Je potřeba vnímat, že Blansko patří k nejlepším městům v ČR, kvalita života je zde vysoká.

Ing. Došek, MBA uvedl, že pokud přečte nějaké názvy cílů, které jsou obsaženy v této strategii, např. priorita 1, 2 a 3 vidí v nekonkrétní rovině, je třeba tam stanovit jednotlivé akční plány, kde zpracovatel na závěr uvádí a doporučuje, že je důležité tam stanovit klíčové ukazatele výkonnosti. Ty by podle něj měly být kvantifikovatelné a tím pádem vyhodnotitelné. Schvalují se naprosto obecné cíle, kdy není schopen vyhodnotit, zda je město plní nebo neplní. Nesouhlasí příliš s tím, že pokud se plánuje na 10 let, nemůže tam být uveden nějaký jasný cíl. Dotázal se vedení města, kdy budou

tyto akční plány s jednotlivými ukazateli výkonnosti k dispozici, kdy budou zpracovány. A zda budou opravdu navázány na všechny ty cíle, které jsou v této strategii.

Starosta odpověděl, že se zpracováním akčních plánů počítají koncem ledna nejpozději do první únorové rady města.

Ing. Došek, MBA se dotázal, zda cíle budou na daný rok v dané oblasti, které budou nějakým způsobem kvantifikovatelné a každým rokem se budou vyhodnocovat.

Starosta odpověděl, že tak je to myšleno.

Ing. Havránek Ph.D., MBA, MPA doplnil, že mantra kvantifikovaných cílů už je trochu překonaná. Cíle by měly být operativní. Na konci každého roku by se měly vyhodnotit cíle, co se podařilo, popř. nepodařilo a proč a jít do dalšího roku.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že mu zde vadí jistá nekonkrétnost a očekával by konkrétnější zacílení. Např. doprava, kde je uvedena spolupráce na řešení dopravní problematiky v regionu s dalšími partnery, tady neví, jak to lze změřit, u obytných zón by čekal konkrétnější informace. Jako opoziční zastupitel nebude mít kapacitu posoudit či vyhodnotit, zda se každý cíl v každém akčním plánu plní nebo neplní. V dopravě není ani žádná zmínka o taxislužbách kromě zřízení senior taxi a u městské hromadné dopravy by čekal něco optimističtějšího.

Ing. Havránek Ph.D., MBA, MPA zopakoval, že strategie je složitá věc, je těžké najít nějaký kompromis mezi více lidmi. Vyzval zastupitele Bc. Pernicu, DiS., aby mu svoje připomínky zaslal písemně.

Bc. Pernica, DiS. se dotázal rady města, zda vyzvala zastupitele, aby připomínkovali strategický plán. Není si toho vědom. Nedošel mu ani žádný e-mail s tím, že má něco zaslat.

Starosta sdělil, že návrh strategického plánu mohli připomínkovat i občané a všichni zastupitelé dostali upozornění, že mají možnost připomínkovat a byl svolán i seminář pro občany v Městské knihovně Blansko.

Mgr. Toman se dotázal, zda tato strategie reflektovala regionální inovační strategii Jihomoravského kraje. V některých ohledech se mu to jeví, že tam nejsou nějaké kvantifikovatelné metriky. Strategie, se kterými se sám setkává, mají pod hlavními strategickými cíli i podružné specifické cíle a ty jsou spíše orientační.

Ing. Havránek Ph.D., MBA, MPA odpověděl, že rysy strategie znají, pracují i s národní strategií. Pokud jsou metriky přesné, vyhodnocování nad nimi neprobíhá. Doporučujeme mít pro oblast katalog indikátorů, který mají už hotový a město ho dostane k dispozici.

Mgr. Haváč Ph.D. se zeptal jakým způsobem reflektovali předchozí strategický plán 2013-2023, zda na něj nějak navazovali a zda město plány plnilo. Díval se na jiné plány jiných měst, kde jsou uvedeny i SWOT analýzy, a proč v tomto plánu není žádná uvedena.

Ing. Havránek Ph.D., MBA, MPA odpověděl, že procházeli všechny koncepční dokumenty města a zjišťovali, jaké byly kdy priority a jak se naplňovaly. Bylo to reflektováno v analytické fázi. Řada témat je tam obsažena, zásadně se nemění. Dokumenty směřují více k budoucnosti, jsou agilnější. SWOT analýzy nepoužívají, je to pro ně překonaná mnemotechnická pomůcka. Snaží se psát kontextově. Je třeba, aby tam byla jasná vazba.

Ing. Došek, MBA reagoval na Bc. Pernicu, DiS. Veřejnost to dostala 15.12.2023, měla na to 14 dní, zastupitelé to dostali ve stejném termínu jako veřejnost. Domnívá se, že jsou to dvě rozdílné věci. Od veřejnosti by čekal, že bude připomínkovat, kde mají jezdit auta, kolik se má vysázet stromů... Vše, co zaznělo od něho a od Mgr. Tomana, jsou koncepční věci, jakým způsobem ta strategie vůbec byla zpracována a jak mají být cíle vágní, jak se doplňují, jestli tam mají být indikativní cíle atd. Nikdo jim to ale neřekl, proto se nemohli ve fázi zpracování jako zastupitelé vyjádřit. To, že je materiál koncipován a předkládán takhle, není věc zpracovatele, je to věc vedení města. Cíle jsou vágní, pokud budou vznikat nějaké taktické strategie roční, není schopen posoudit, jestli jsou cíle plněny tak, jak jsou uvedeny v plánu, protože tam chybí indikativní vyhodnocení. Materiál nepodpoří.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 17, PROTI 3, ZDRŽEL 5

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 29

K bodu 23. Rozpočtové opatření:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. z důvodu projednání části rozpočtového opatření u jiného bodu, kde nebylo jednotného hlasování, navrhl hlasovat v rámci RO 28/2023 o odděleném usnesení tak, aby se § 3412 a § 3419 vyňaly, a hlasovalo se o nich samostatně, tj., aby se o neinvestiční dotaci pro Služby Blansko hlasovalo zvlášť.

Předkladatel návrhu vyhověl.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 30

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 21, PROTI 0, ZDRŽEL 4
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 31

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 32

Hlasování o návrhu č. 4
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 33

K bodu 24. Návrh rozpočtu města Blansko na rok 2024:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1
PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 1
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 34

Hlasování o návrhu č. 2
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 35

Hlasování o návrhu č. 3
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 36

Hlasování o návrhu č. 4
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 37

Hlasování o návrhu č. 5
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 38

Hlasování o návrhu č. 6
PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL 2
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 39

Hlasování o návrhu č. 7
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 40

Hlasování o návrhu č. 8
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 41

K bodu 25. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Blansko na roky 2025-2027:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 42

K bodu 26. Individuální dotace – Služby Blansko, s. r. o. (tzv. množstevní ceny pro rok 2024):

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. rozumí tomu, že je to nějak argumentováno, s tím, že je to výjimka z koncepce, aby to bylo jednodušší, snazší. Sportovní kluby slevy potřebují, to je také v pořádku. Zajímá ho však skutečnost, když se nyní schválí dotace 9.200.000 Kč, zda pan jednatel nepřijde v dalších měsících s požadavkem dofinancovat 1.800.000 Kč, který mu teď nebyl schválen z důvodu snížení dotace oproti žádosti. Požaduje vyjádření jednatele.

Předkladatel doplnil, že tak, jak to tady uvedl už pan místostarosta, může se stát, že se kluby rozšiřují, po covidu k nárůstům dochází, např. atletika i další. Takže pokud v průběhu roku dojde k nárůstu, tak by asi byla špatná cesta omezovat počty hodin, abychom ušetřili. Nedá se to určit úplně přesně, ale přesnost by měla být co nejlepší, s tím souhlasí. Může se stát, že v průběhu roku vznikne i nový klub nebo kluby přidají více hodin. Potom je na rozhodnutí, zda to omezovat nebo ne.

Jednatel Služeb Blanska souhlasí s odpovědí pana starosty. Jde o to říct si, zda se stanoví pevný budget na celý rok, z čehož vyplývá pevný počet hodin pro kluby, nebo zda je necháme sportovat, rozvíjet mládež a sport.. Potom se ale může stát, že alokované prostředky nestačí. V tomto roce došlo k nějakým omezením, nakonec se ale vzhledem k čerpání na 10 mil. Kč dostáváme, tak jak se odhadovalo původně. A příští rok se počítá s větším využitím např. atletického oválu, samozřejmě nebude rekonstrukce omezovat ani fotbalové hřiště, tento rok se oživovalo tréninkové hřiště na ulici Údolní. Snaží se vytvářet takové podmínky, aby se sportovalo co nejvíce. A čísla jen potvrzují, že se sportuje u nás více a více. Je však na rozhodnutí vedení a zastupitelstva, zda chtějí sport podporovat i nadále, anebo si řeknou nějakou částku, a jako tento rok v 1. pololetí budou řešit s kluby to, že je to pro ně likvidační a nechtějí za těchto podmínek dál fungovat. Z tohoto vycházeli a požádali o dofinancování. Na příští rok se to snažili upřesnit tak, aby se neopakovala tato situace.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 43

K bodu 27. Individuální dotace – Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 44

K bodu 28. Zápis z jednání výborů zastupitelstva města:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Starosta vyzval předsedy jednotlivých výborů, zda chtějí něco upřesnit nebo doplnit. Zeptal se předsedy energetického výboru na plán práce pro příští rok, zda na něj zapomněli nebo ho nebudou schvalovat.

p. Pokorný odpověděl, že plán práce zatím nesestavovali, předloží ho na začátku příštího roku. Nejdůležitější problematika, kterou řešili, se týkala převzetí provozu CZT a ceny tepla na příští rok. Poděkoval členům výboru a Ing. Vaníčkoví za spolupráci. Co se týče posledních dvou výsledků na poslední schůzi, debatovali o ceně v CZT a schvalovali za výbor kalkulační vzorec tepla a zároveň dával výbor stanovisko k problematice připojení kotelny na Písečné. Rád by se zeptal, zda od konání rady města před 14 dny došlo v této věci k nějakému dalšímu jednání.

Starosta odpověděl, že se seznámili s výstupem energetického výboru, proběhlo jednání, teď budou posílat dopis developerovi, aby se vyjádřil, protože je určitá kapacita možnosti připojení na kotelně.

Při výběrovém řízení byly dány určité podmínky. Na základě jejich vyjádření se posoudí i právní důsledky atd.

P. Pokorný sdělil, že v příštím roce mají v plánu řešit např. debatu o využití fotovoltaiky, veřejného osvětlení i osvětlení v městských budovách.

Mgr. Bc. Souček poděkoval všem členům FV za celoroční práci, Ing. Skoupé za připravené materiály a Ing. Šustáčkovi jako zapisovateli.

Ing. Došek, MBA se dotázal na Písečnou, na energetickém výboru byli informováni, že se tím již zabývala rada města asi 05.12.2023 a že je snaha to nějak řešit. Zajímá ho, proč to není v zápise z rady.

Starosta sdělil, že na jednání rady to nebylo, jestli proběhla diskuze někde na chodbě a někdo mu to sdělil, o tom neví.

P. Pokorný se vyjádřil k informaci o nedoporučení připojení se ke kotelně na Písečné. Podle jeho informací od garantů už to na radě bylo 05.12.2023 projednáváno.

Starosta sdělil, že si nevzpomíná na to, že by to bylo téma na jednání rady města. Pokud Ing. Vaníček podal nějakou informaci telefonickou apod., nebere to jako jednání rady. Určitě se o tom diskutuje, ale není z toho žádný výstup nebo zápis v radě.

Ing. Havíř upřesnil, že jde o nedorozumění. Bavili se mimo jednání rady města, na radě se o tomto nejednalo.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 45

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 46

Hlasování o návrhu č. 3

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 47

K bodu 29. Interpelace členů zastupitelstva:

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Bc. Pernica, DiS. upozornil na vybudování horní zastávky v městské části Těchova, kde jsou v současné době dvě zastávky. Projekt nebyl doposud realizován, zastávka je v zájmu obyvatel Těchova. Občanská aktivita předkládá stále žádost o její realizaci, město ji zamítá. Jménem občanské aktivity Těchov i jménem svým žádá o co nejrychlejší vybudování této zastávky.

Starosta se dotázal Bc. Pernici, DiS., zda je členem občanské aktivity, protože tyto požadavky by měl předkládat především předseda občanské aktivity, pokud nepověří někoho jiného. Každý rok jsou občanské aktivity vyzývány k předložení návrhů požadavků a tento požadavek rozhodně není prioritou. Ale samozřejmě to nebrání ničemu, co navrhuje. Požádal o vyjádření Ing. Štefana.

Ing. Štefan odpověděl, že město má vypracovanou studii pro stavbu této zastávky, problém nastal v majetkových vztazích. Jsou tam soukromé pozemky a potom už se to nestalo prioritou, která by byla zařazena do rozpočtu, ani aby se to dopracovalo dál. Náklady vychází z konkrétního technického řešení a v dnešní době nejsou malé.

Bc. Pernica, DiS. nepochopil dotaz, je člen výboru, není předseda ani místopředseda. Každá OA má nějaký rozpočet a na základě toho se realizují každoroční akce. Potom každá aktivita dává seznam požadavků do budoucna, které by chtěla. A v seznamu požadavků zastávka figuruje už několik let a je jedno, na kterém místě. Připomínají to každý rok. Samozřejmě, že Těchov netrápí jen jedna zastávka, takže to, že to není na prvním místě, neznamená, že to nepotřebují.

Ing. Došek, MBA se zeptal paní místostarostky na loňské schválení příspěvku pro rodiny v tíživé situaci. Zajímalo by ho, kolik bylo podáno žádostí, kdy byl program nastartován, jestli a jaké částky z toho byly přiděleny.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že to zpočátku moc nechtěli prezentovat, měli obavu, aby se s těmi žádostmi tzv. neroztrhl pytel. Byli o tom informováni ředitelé škol, mateřských školek s tím, že pokud vědí o dítěti, které je vyčleněno z kolektivu z toho důvodu, že nemůže jet např. na školu

v přírodě, na lyžařský výcvikový kurz atd., budou o něm informovat a bude se to administrovat prostřednictvím sociálního odboru. Dnes schvalovali žádost jedné matky, šlo o žádost na zaplacení kroužku. Myšlenka byla dobrá, ale realizace byla už poněkud horší. Žádost byla pouze jedna, v příštím roce to město bude prezentovat určitě více, i to, že je možnost žádat o pomůcky např. pro zdravotně postižené, které nehradí zdravotní pojišťovna.

Ing. Došek, MBA položil dotaz týkající se nového zpravodaje, kde se zvětšil rozsah. Obrátili se na něj dva občané, kterým se nelíbí, že tam nejsou všechna usnesení. Byl by rád, aby se vrátilo ke staré praxi a ta usnesení uváděla všechna.

Mgr. Dražilová, MBA odpověděla, že s těmi občany, kteří nemají facebook, a jsou to senioři, komunikuje hodně a má od nich velkou zpětnou vazbu. Naopak si myslí, že je to dobře, že se prezentují jen usnesení, která se týkají většiny občanů našeho města a která by je mohla zajímat a nezaplavovat tento nový formát zpravodaje všemi usneseními.

Mgr. Toman pochválil nový videozpravodaj, je to určitě posun. Jen by ho zajímalo, zda dostane příležitost něco říct i opozice.

Starosta sdělil, že se nejedná o video prezentující politické názory. Jsou tam odborná témata, vyjadřují se k nim většinou garanti. Pokud někdo z opozice prosadí něco věcného, tak se o tom mohou bavit.

Mgr. Toman pochválil i vánoční trhy. Nelíbí se mu ale vítězný projekt participativního rozpočtu – prostor před knihovnou. Nemyslí si, že by to naplňovalo charakter klidové zóny a že by to splňovalo estetická kritéria, která by nějak ten prostor zkrášlovala. Osobně se mu to nelíbí a ví, že 2/3 části investice tvořily pozemní práce spojené s přípravou podloží dlažby. Na facebooku města je pod tímto příspěvkem asi 140 komentářů, z toho 95 % negativních. Ví, že je to vítězný projekt, že si to lidé zvolili, ale asi je na nějakém systémovém zamyšlení, jestli i ty výstupy z participativních rozpočtů nějak neredigovat, minimálně urbanisticky, esteticky nekontrolovat.

Starosta sdělil, že tento projekt obhajovat nebude, také to diskutovali. Připomněl ale, že to ještě není dokončeno, přibude tam zeleň, osvětlení, ale respektuje to, že to byl vítězný projekt. Sdělil, že i na dnešní radě probírali možnost nějakého korigování projektů, ale je na zvážení, jak se k tomu postavit tak, aby na jedné straně neomezovali aktivitu občanů, ale na druhé straně aby ve městě vyrostlo cokoliv. V loňském roce hlasovalo méně lidí, byly tam asi 3 projekty, tento získal asi 150 hlasů, ale i tak zvítězil.

Bc. Pernica, DiS. se vrátil ke své interpelaci ohledně zastávky.

Starosta odpověděl, že se znovu spojí s předsedou OA a budou jednat o případné realizaci.

Ing. Nečas reagoval na požadavky Bc. Pernici, DiS. ohledně zastávky. V současné době se zpracovává generel dopravy v Blansku a místních částech. Oslovil všechny předsedy občanských aktivit místních částí o zaslání požadavků a z Těchova mu tento požadavek rozhodně nedošel.

Bc. Pernica, DiS. sdělil, že tento požadavek byl zaslán odpovědné úřednici MěÚ a Ing. Nečas si měl tento požadavek zjistit. Není vždycky v časových možnostech OA odpovídat na každý e-mail v nějakém termínu. Pro ně je hlavní partner MěÚ Blansko a konkrétní úřednice, která to má na starost. Nemůže za to, že si nepředávají informace.

Ing. Pořízek požádal o zakomponování této zastávky do generelu. Protože se blíží konec roku, rád by také poděkoval Městské policii za jejich práci.

Ing. Dlapa reagoval na komentář Mgr. Tomana k odpočinkovému místu. Když podával tento projekt, rozhodně nebylo záměrem, aby tam lidé odpočívali, dělali piknik nebo relaxovali. Ví, že je to průchozí trasa mezi centrem a zadní částí blanenského úřadu. Spousta dětí a lidí sedávalo na nevzhledných květináčích, když na sebe vzájemně čekali, např. když šli do knihovny nebo se potřebovali potkat. Zároveň kvitoval i krok ze strany města, které tam sjednotilo povrch, protože měli velký problém při deštích, kdy zatékalo téměř do knihovny kvůli špatné spádovosti. Nebylo v jeho možnostech, aby se zavděčil všem lidem. Zopakoval, že za něj to nemá být klidové místo, ale takové, kde na sebe lidé počkají, počkají na taxík apod. Je pravda, že prostor ze zadní části knihovny, kde jsou různé grafity, by stál zato zkulturnit, ale tohle je na domluvě města jako majitele budovy a ČSOB. Všem také popřál krásné Vánoce.

Mgr. Toman doplnil, že to ale bylo prezentováno jako odpočinkové místo před knihovnou.

Ing. Dlapa si nemyslí, že by někoho uvedl v opak, lze o tom polemizovat, ale nechce zdržovat zbytečně ostatní zastupitele, mohou si to vyříkat po jednání zastupitelstva.

Ing. Hasoň se vrátil ke své interpelaci z loňského zastupitelstva ohledně přemostění v Dolní Lhotě. Situace na trati se zhoršuje, intervaly, kdy jsou závory zvednuté, se zkracují a požádal o písemnou odpověď. Poté popřál všem krásné Vánoce.

PhDr. Ing. Mgr. Hrnčíř, MBA, LL.M. také popřál všem krásné vánoční svátky.

Mgr. Toman reagoval na Ing. Dlapu. Sděлил, že co bude chtít říct, to řekne. Není potřeba mu nic vysvětlovat, jeho postoj je jasný. Vyzval ho, ať to vysvětluje těm diskutujícím na facebooku. Popřál pevné zdraví a krásný adventní čas.

Starosta poděkoval za spolupráci všem zastupitelkám a zastupitelům, zaměstnancům úřadu, ředitelům, i občanům. Všem také popřál krásné Vánoce a vše nejlepší do nového roku.

Rekapitulace interpelací

Jméno	Obsah	Forma odpovědi
Bc. Pernica, DiS.	Zastávka na Těchově	Ústní
Ing. Došek, MBA	Nafukovací hala	Písemná
	Příspěvek pro rodiny v tíživé situaci	Ústní
	Nový formát zpravodaje	Ústní
Mgr. Toman	Videozpravodaj - pochvala	
	Prostor před knihovnou	Ústní
Ing. Pořízek	Zastávka na Těchově	Ústní
	Pochvala MP	
Ing. Hasoň	Přemostění v Dolní Lhotě	Písemná

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva města v 19:25 hodin.

Zapsala: Bláhová Simona

Ing. Jiří Crha
starosta

Ověřovatelé:

Mgr. Lenka Dražilová, MBA, 1. místopředsedkyně:

PhDr. Ing. Mgr. Hrnčíř, MBA, LL.M., člen zastupitelstva: