

**Z á p i s**  
**z 8. zasedání Zastupitelstva města Blansko konaného dne 19.03.2024**

**Místo konání:** velká zasedací místnost MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko

**Starosta** zahájil 8. zasedání zastupitelstva města v 15:30 hodin.

**V době zahájení přítomno:** 24 členů zastupitelstva

**Omluveni z části jednání:** Mgr. Lukáš Toman

**Podpisem společně se starostou jsou pověřeni:** Ing. Jiří Mišenský, člen zastupitelstva  
Zbyněk Pokorný, člen zastupitelstva

**K bodu 2. Schválení programu 8. zasedání zastupitelstva města:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**N Á V R H P R O G R A M U**

|     |   |          |
|-----|---|----------|
| 1.  | Zahájení  | starosta |
| 2.  | Schválení programu 8. zasedání zastupitelstva města   | starosta |
| 3.  | Výkup pozemků parc. č. 958/10, 958/9, 956/5 k. ú. Blansko   | SRM      |
| 4.  | Darování pozemku parc. č. 241/59 v k. ú. Blansko  | SRM      |
| 5.  | Prodej a zřízení věcného břemene částí pozemku – parc. č. 242/29 v k. ú. Blansko  | SRM      |
| 6.  | Odprodej části pozemku parc. č. 845/109 v k. ú. Blansko   | SRM      |
| 7.  | Odprodej pozemku parc. č. st. 4050 a dalších v k. ú. Blansko  | SRM      |
| 8.  | Nemocnice Blansko – aktualizace informací k investiční akci č. 1/23 "Nástavba 5. NP budovy A Nemocnice Blansko včetně komunikačních vertikál – realizace" | Nem      |
| 9.  | Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Blansko  | SRM      |
| 10. | Kupní smlouva – JMK   | SRM      |
| 11. | Směna pozemků v rámci majetkového vypořádání stavby „III/379 37 Blansko, přemostění“ – směnná smlouva   | SRM      |
| 12. | Rozpočtová opatření   | FIN      |
| 13. | Participativní rozpočet „Společně pro Blansko“ pro rok 2025   | FIN      |
| 14. | Informace o zhodnocování finančních prostředků města za rok 2023 a výhled pro rok 2024  | FIN      |
| 15. | Programové dotace v oblasti kultury a zájmové činnosti pro rok 2024   | ŠKOL     |
| 16. | Programové dotace z oblasti sportu na rok 2024  | ŠKOL     |
| 17. | Individuální dotace – Fotbalový klub Blansko, s. r. o.  | ŠKOL     |
| 18. | Statut Ceny města Blansko   | ŠKOL     |
| 19. | Obecně závazná vyhláška o nočním klidu  | ŠKOL     |
| 20. | Jednací řád Zastupitelstva města Blansko  | starosta |
| 21. | Stanovení výše odměn  | starosta |
| 22. | Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města  | starosta |
| 23. | Interpelace členů zastupitelstva  | starosta |

Hlasování o programu jako celku:

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

**K bodu 3. Výkup pozemků parc. č. 958/10, 958/9, 956/5 k. ú. Blansko:**

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 1

**K bodu 4. Darování pozemku parc. č. 241/59 v k. ú. Blansko:**

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 2

**K bodu 5. Prodej a zřízení věcného břemene částí pozemku – parc. č. 242/29 v k. ú. Blansko:**

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

**Ing. Pořízek** sdělil, že věřil, že se už nebude muset k této kauze vyjadřovat. Ze strany potenciálního vlastníka hrozí v budoucnu soudní řízení. Město prodalo pozemek za pár korun, přesto, že už poprvé, kdy se to na zastupitelstvu projednávalo, město ubezpečovalo, že jde o běžnou cenu. Na dalším zastupitelstvu byla cena 2x taková. Pozemek je velmi zabřemeněný, novému vlastníku se ještě zaplatí za břemeno. Zdrží se hlasování.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 14, PROTI 2, ZDRŽEL 8

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 3

**K bodu 6. Odprodej části pozemku parc. č. 845/109 v k. ú. Blansko:**

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 4

**K bodu 7. Odprodej pozemku parc. č. st. 4050 a dalších v k. ú. Blansko:**

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 5

**K bodu 8. Nemocnice Blansko – aktualizace informací k investiční akci č. 1/23 "Nástavba 5. NP budovy A Nemocnice Blansko včetně komunikačních vertikál – realizace":**

Tento bod uvedla Mgr. Lenka Dražilová, MBA.

**Ing. Tomický** představil projekt a popsal plán realizace investiční akce "Nástavba 5. NP budovy A Nemocnice Blansko včetně komunikačních vertikál". Sdělil, že navýšení částky způsobilo i zjištění problému s kanalizací, stavebně technická studie ukázala také to, že ve střeše jsou nesoudržné vrstvy, takže se musí rozebrat a nahradit celá. Uvnitř vertikál se zjistilo, že spousta rozvodů, které se tam nachází, tam nesmí být. Podlahové krytiny, PVC krytiny, okna atd. nacházející se na únikových cestách z dnešního hlediska úplně neodpovídají parametrům, které by měly plnit. Co se týče výtahů, je třeba je napojit na EPS, napojit je na určité softwary, takže i tady činí částka na renovaci téměř 5 mil. Kč. Navýšení oproti původnímu plánu tedy vzrostlo o cca 35 mil Kč. Jde především o to, aby budova byla bezpečná a splňovala předpisy BOZP.

**MUDr. Danihelková, MBA** dodala, že na tomto projektu pracovali velmi dlouho, zvažovali každý krok, který vedl potencionálně k nárůstu ceny, i vzhledem k tomu, že nemocnice bude po celou dobu rekonstrukce v provozu, chtějí udělat maximum pro to, aby nemuseli do prostor znovu vstupovat, tzn., že kompromis v této chvíli neexistuje. A to ani s ohledem na bezpečnostní situaci, která v této situaci není dobrá.

**Ing. Došek, MBA** by chtěl vyjasnit některé věci, v materiálech, které se předtím schvalovaly, je jiná, např. menší cena, tím pádem je vyšší nárůst, rovných 60 %. Inflace ve stavebnictví byla 10 nebo 11 %, takže 50 % navýšení jsou nějaké předpokládané vícepráce, zdá se mu to obrovská částka, nepřijatelná. Před dvěma roky se na to dotazoval, bylo mu odpovězeno, že rozpočet je aktualizovaný a pokrývá tehdejší inflaci. Tzn., že 89,9 mil. Kč sedí, změnily se i střechy a bylo řečeno, že ty jsou také v pořádku.

**MUDr. Danihelková, MBA** odpověděla, že důležitá je podstata, že hasiči si vzali místo plánovaných obvyklých 30 dnů na udělení povolení 60 dnů, protože prověřovali stav plnění bezpečnostních předpisů, které by nebyly schváleny, a to je fakt.

**Ing. Pořízek** sdělil, že zastupitelstvo mělo v materiálech k tomuto pouze jeden odstavec, což se mu zdá velmi málo vzhledem k tomu, že jde o tak velké navýšení akce. Částka se mu zdá také velmi vysoká, nejsou na to žádné dotace a bude to na úkor jiných investičních akcí. Zajímalo by ho, co se v tom případě škrtne, protože už loni se slibovalo, že investiční akce budou rozšířené. Město dává málo peněz na investiční akce v rámci rozpočtu. Pokud se dělá rekonstrukce za 100 mil. Kč, je povinností udělat podrobný stavební průzkum, protože peníze ve studii na to jsou. Jestli tady projektant uvádí, že jsou špatné podlahy a musí se vyměnit, je to nepochopitelné. Stejně jako to, že když se dělá nástavba na ploché střeše, tak se neřešila skladba. Nerozumí tomu, kdo a jak dělal studii. V roce 2022 byly nejdražší stavební materiály, nevědělo se, jak to bude dál. Ceny šly nyní dolů. Domnívá se, že zdůvodnění uvedené v materiálu je nedostatečné, chce slyšet, kde se stala chyba, jak se to bude řešit a doplnit pořádný rozbor. Pro členy zastupitelstva se podle něj měl udělat seminář, protože neznají dosah tak velké investice, nemají dostatek informací.

**Ing. Došek, MBA** sdělil, že je tam rozdíl 10 mil. už v původním rozpočtu. Zastupitelstvo to schvalovalo s časovým harmonogramem akce.

**Starosta** reagoval na Ing. Pořízku, kterému se zdá, že je málo investičních akcí. Město naopak vydávalo v posledních letech ze svého rozpočtu i více jak 30 % na investice. Ve srovnání s jinými městy, jako je např. Znojmo, které má 20 % na investice, je tato informace zavádějící. Vždy je všechno o prioritách. Chápe, že oni možná nemají zdravotnictví jako svoji prioritu. Tato koalice ale má jako jednu z priorit zdravotnictví nebo školství. Co se týče ceny, to zde odůvodnil pan projektant, zatím neproběhlo výběrové řízení. Jedna věc je rozpočtová cena podle výkazu výměr a druhá věc je, jak se to poté vysoutěží, cena může být nižší.

**Ing. Hasoň** požádal, aby se přestaly hrát tyto hry, kdy se tvrdí, že pro ně není důležitá priorita zdravotnictví v tomto městě. Celý příspěvek Ing. Pořízka byl o tom, že materiál byl nedostatečně připraven, protože zdůvodnit 55 mil. Kč jedním odstavcem, to snad za hodinu práce někomu stálo, aby tam byly např. podklady, které zde viděli. Odsouhlasili investici do nemocnice, neměli s tím žádný problém, ale tento materiál o navýšení je naprosto nedostatečný.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 15, PROTI 5, ZDRŽEL 4

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 6

### **K bodu 9. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města Blansko:**

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

**Předkladatel** upozornil, že došlo k chybě v článku III – výše dotace – a bod 1.1. a 1.2. nově zní:

1.1. Poskytovatel touto smlouvou poskytuje účelovou investiční dotaci na investice a modernizaci sportovišť ve výši 1.500.000 Kč.

1.2. Poskytovatel touto smlouvou poskytuje účelovou neinvestiční dotaci na údržbu a služby související s udržováním sportovišť ve výši 1.000.000 Kč.

Text upraveného usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** po úpravě veřejnoprávní smlouvu na poskytnutí dotace z rozpočtu města Blansko společnosti Služby Blansko, s. r. o., nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko, IČO: 65277333 na údržbu a modernizaci sportovišť v celkové výši 2.500.000 Kč.

**Ing. Hasoň** se dotázal na detailnější informace o tom, na co budou peníze určené na údržbu a služby související s udržováním sportovišť použity. V materiálu není nic uvedeno, bývalo zvykem, že se tam objevil aspoň hrubý odhad nákladů.

**Předkladatel** odpověděl, že jde hlavně o nový elektrorozvaděč pro aquapark, včetně úprav, což je částka přes 1 mil. Kč. Další akcí bude úprava suterénu na hale Mlýnská, kde se budou dělat šatny. Plánuje se také výměna lan výtahů v ubytovně.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 24, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 7

### **K bodu 10. Kupní smlouva – JMK:**

Tento bod uvedl Ing. Ivo Stejskal.

**Mgr. Dražilová, MBA** všem přítomným vysvětlila, proč je v Blansku žádoucí chráněné bydlení. V souvislosti s demokratickým vývojem narůstá poptávka a potřeba sociálních služeb komunitního charakteru. Hned po jejím nástupu ji kontaktovalo několik rodičů zdravotně postižených osob, jde především o mladé lidi ve věku kolem 30 let, že v Blansku chybí stacionář pro hůře zdravotně postižené a chráněné bydlení. Zatímco ORP Boskovice tuto službu nabízí, Blansko ji doposud nabídnout nemohlo. Proto hledali možnosti a na základě této poptávky proběhlo jednání se Sociálními službami Šebetov, které tuto službu provozují v ORP Boskovice. Nakonec vybrali 4 vhodné byty, které se nacházejí v jednom bytovém domě. V tuhle chvíli se předkládá návrh na prodej těchto bytů Jihomoravskému kraji, protože ten tyto byty předá následně do správy Sociálními službám Šebetov. Ty nám tuto službu poté budou provozovat. Všechny zastupitele by chtěla ubezpečit, že částka za prodej bytů půjde zpět do rekonstrukce bytů města. V tuhle chvíli má z okresu Blansko podanou žádost do chráněného bydlení 10 takto zdravotně postižených občanů.

**Ing. Došek, MBA** se dotázal, jak je možné, že se najednou objevily 4 volné byty, proč byly prázdné, když existují pořadníky žadatelů o byt, a jak dlouho byly prázdné a proč se neopravovaly.

**Předkladatel** odpověděl, že pro pořadník je vymezen určitý počet bytů, řádově 80. Tohle je jedna část. Druhou část tvoří byty, které se přidělují a postupně uvolňují. Aby se tyto byty opravily, stejně by se musely 2-4 prodat, aby se postupně opravily a uvedly do stavu, kdy se do nich může někdo další nastěhovat. Tímhle se to vyřešilo. Hospodaření bytů je v rámci hospodářské činnosti a to je zároveň i v rámci jednoho balíčku peněz.

**Ing. Došek, MBA** požádal o písemnou odpověď, jak dlouho jsou prázdné a kolik takových celkem je.

**Předkladatel** odpověděl, že některé byty volné i půl roku a více. Připravuje se koncepce, aby se co nejrychleji opravily a mohly se přidělit.

**Starosta** doplnil, že tak, jak sdělil Ing. Stejskal, tak je určitý počet bytů v pořadníku, a ty byty, o kterých je teď řeč, jsou byty, které si při privatizaci nájemníci odmítli koupit a bydleli tam. V pravidlech bylo, že pokud se uvolní, tak se nabídnou k prodeji obálkovou metodou. Zhruba před dvěma lety proběhla diskuze a dospělo se k závěru, že se tyto byty nebudou prodávat, ale naopak se bude hledat jejich využití. Je pravda, že byly nějakou dobu prázdné, že ta koncepce k využití nebyla zatím zpracována. Některé byty využívají zaměstnanci nemocnice, jeden zaměstnanec ZŠ Erbenova. Byty město nechtělo prodávat, tohle je však pro sociální účely, proto s tím město souhlasilo. V současné době se koncepce již zpracovává. Další byty by město chtělo využívat pro svoje organizace a pro občany města.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 8

### **K bodu 11. Směna pozemků v rámci majetkového vypořádání stavby „III/379 37 Blansko, přemostění“ – směnná smlouva:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 9

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 10, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat. viz usnesení č. 10

### **K bodu 12. Rozpočtová opatření:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**P. Pokorný** se dotázal na RO 5/2024 odst a). Proč došlo k takovému nárůstu.

Starosta odpověděl, že se nejedná o zvýšení rozpočtu na tuto akci jako takovou. V tomto paragrafu byly původně pouze 2 mil. Kč. Pokud se opraví Dvorská až po točnu nahoře, odhaduje se oprava na cca 9 mil. Kč. Cena se samozřejmě bude soutěžit. Nejde tedy o navýšení akce, ale o odhad výše celkové částky na opravu, která nebyla původně rozpočtována.

**Ing. Pořízek** sdělil, že aby mohli odhlasovat toto usnesení, žádá, aby se bod f) v RO 5/2024 vyčlenil a hlasovalo se o něm samostatně. Chápe, že i v této oblasti je dobré šetřit, nicméně Blansko má cca 2200 lamp veřejného osvětlení, takže předpokládá, že se asi polovina bude vyměňovat. Jestli se za 1000 světel zaplatí 16 mil. Kč, tak při základním výpočtu je cena 16.000 Kč za jedno světlo. Jestliže se tato světla pohybují od 1.000-3.000 Kč, nechápe, proč se tímto způsobem dojí státní rozpočet. Chtěl by proto jasný rozpočet, kdo a za kolik to bude dělat, protože cena je neúměrně vysoká. Pro jednu obec toto řeší a dostali se s tím až k soudu. Doufá, že tímto způsobem nejsou řešeny i ostatní body.

**Ing. Vítek** sdělil pro upřesnění, že v Blansku je 2.949 světelných bodů, 320 ks, což je 11%, svítidel už je ledkových. Tyhle výměny probíhají při různých investičních akcích. V materiálu uváděné částky dostali od projektanta. Tyhle ceny se takhle pohybují, jsou to světla nová, úsporná, regulovatelná. Samozřejmě se to bude soutěžit. Tohle jsou ceny projekční, v soutěži lze dosáhnout úplně jiných cen. Žádost zatím podána nebyla, v současné době se finalizuje, probíhá energetický audit a o dotaci se teprve bude žádat, předpokládá, že do konce tohoto měsíce.

**Ing. Došek, MBA** zopakoval, že ani tady není žádná tabulka s bližšími informacemi a položkami, které to obsahuje. Je to již několikátá investice a od vzniku investiční komise v ní nebyla ani projednávána. Tohle v ní mohlo být, potom by se předešlo dotazům, např. kolik stojí světlo atd.

Předkladatel navrhl hlasovat o odděleném hlasování:

PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL 10

Návrh byl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 14, PROTI 1, ZDRŽEL 10

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 11

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 12

### **K bodu 13. Participativní rozpočet „Společně pro Blansko“ pro rok 2025:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**Ing. Došek, MBA** sdělil, že v roce 2021 činila částka 600.000 Kč, v roce 2022, 2023 a 2024 700.000 Kč. Tato částka by měla být stejná i pro příští rok, je nevalorizovaná, řešila se zde otázka inflace, navyšování investic, a protože se rozpočet navýšil o více jak 20 %, navrhl zvýšení částky do participativního rozpočtu na 850.000 Kč. Aby se nesnižovala částka v rozpočtu, o které rozhodují občané.

**Starosta** souhlasí a jako předkladatel upravil návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** částku v celkové výši 850.000 Kč na projekty v rámci participativního rozpočtu „Společně pro Blansko“ realizované v roce 2025.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 13

### **K bodu 14. Informace o zhodnocování finančních prostředků města za rok 2023 a výhled pro rok 2024:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 14

### **K bodu 15. Programové dotace v oblasti kultury a zájmové činnosti pro rok 2024:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1  
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 15

Hlasování o návrhu č. 2  
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 16

### **K bodu 16. Programové dotace z oblasti sportu na rok 2024:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1  
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 17

Hlasování o návrhu č. 2  
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 18

### **K bodu 17. Individuální dotace – Fotbalový klub Blansko, s. r. o.:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1  
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 19

### **K bodu 18. Statut Ceny města Blansko:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**Bc. Pernica, DiS.** nerozumí tomu, proč tady vznikly dvě paralelní ceny. O jedné rozhoduje rada, o jedné zastupitelstvo. Nesdílí názor, že jsou zde potřeba dvě kategorie ocenění. Město Blansko se na počet obyvatel zmenšuje, stačilo by tedy to, co bylo doposud, tzn. Cena města Blansko. Kdyby se upravila kritéria původního ocenění, určitě by to stačilo. Působí to na něj jako ceny první a druhé kategorie, jen neví, která je první a která ta druhá. Domnívá se, že mezi oceněnými může vzniknout určitá řevnivost, od koho získal ocenění, zda od rady či od zastupitelstva. Je mu jasné, že to, co odsouhlasila rada, už nezmění, ale nerozumí ani tomu, proč se zde mění počet oceněných za rok. Dříve to nebylo omezeno pouze na jednu osobnost za rok. Tím, že se tam mohou navrhopvat právnické osoby, fyzické osoby, in memoriam, lidé, kteří nějakým způsobem dělají městu dobré jméno, navrhl úpravu, aby zastupitelstvo mohlo rozhodnout o udělení maximálně 5 cen za rok. V článku 2.9. navrhl změnu textové úpravy na množné číslo, tak aby se z čísla 1 stalo 5.

**Starosta** odpověděl, že návrh na oceňování osobností vzešel z kulturní komise. Co se týká cen, která je vyšší, vyplývá i z postavení orgánů města, tak vyšší je samozřejmě Cena města, kterou schvaluje zastupitelstvo. Tato cena by měla být mimořádná.

**Mgr. Bc. Komínková** vysvětlila, že nejde o ceny 1. a 2. kategorie, jde spíše o celek. Změnou statutu se dosáhne toho, aby se vše sladilo. Kategorii je celkem 5, Cena města Blanska je 6. kategorií, která má trochu jiný režim. Jednak je to vyšší vážnost, a jednak je to i způsob udělení in memoriam a nepřímá vazba nejen na předchozí rok, tak jak to mají např. sportovci, kteří jsou oceněni za předchozí rok či sezónu. Teď je to koncipováno tak, aby byly ceny udělovány častěji, aby byly udělovány v jednotlivých tematických okruzích (umění a kultura, sport a pohyb, vzdělávání a volný čas, podnikání a inovace, ochrana životního prostředí a humanita). Některé z nich nebyly dříve oceňovány vůbec. Některé kategorie jsou vyhlašovány zvlášť, např. nejlepší učitelé. V komisi to řešili velmi intenzivně, domnívá se, že systém, tak jak je navržen, by mohl fungovat. Schopných lidí je ve městě dost. Koncept vychází z toho, že oceňování by mělo být pravidelnější, je to určitá forma poděkování lidem, kteří ve městě působí nebo městu něco přináší. Změna konceptu předpokládá proaktivní přístup úřadu, občané budou vyzýváni k nominacím, k podávání návrhů, budou zapojeny

komise, které jsou sestaveny na základě nějaké odbornosti a zároveň napříč politickým spektrem, takže bude zapojena i opozice. Jedna ze součástí je ještě Cena veřejnosti, která by měla proběhnout formou hlasování. Je to určitá forma rozšíření a systematizace, navazuje na to, co už bylo. Poslední Cena města Blansko byla udělena v roce 2019. Bylo by dobré vytvořit novou tradici, zakomponovat do toho ocenění, tak, aby se stali součástí komunitního fungování.

**Ing. Došek, MBA** sdělil, že ani teď to za něj není jeden celek. Kdyby tady Mgr. Bc. Komínková nepředstavila oceňované kategorie, tak zastupitelé netuší, v jakých kategoriích se budou ceny udělovat. Materiál, který obdrželi, se odvolává na směrnici Oceňování blanenských osobností, kterou si musel vyžádat. Tam tyto informace jsou, ale zastupitelé ji nedostali. Komise, které budou rozhodovat o tom, kdo bude oceněn, nevnímá jako apolitický orgán, vnímá to jako čistě politické orgány. Opozice tam nemá většinu stejně jako v zastupitelstvu, tzn., že si tam něco řekne a to bude všechno. Považuje za nešťastné, že jsou tam nominace ze strany komisí, komise pak opačně i rozhodují o pořadí nominantů, to formálně ještě potvrzuje rada města. Dotázal se, kdy dojde k zahájení a k nějakým prvním nominacím. V zápisu z předposlední rady města se dočetl, že rada schválila směrnici Oceňování blanenských osobností, ale nikde se nedočetl, zda někdo schválil ten status ocenění.

**Starosta** odpověděl, že směrnice byla schválena a visí na webových stránkách. Co se týká termínů, tak to bude vyhlášováno na jaře. Pokud se nyní schválí tento statut, tak ještě v letošním roce by mohl být někdo oceněn na podzim, začátkem října.

**Mgr. Bc. Komínková** doplnila, že v případě, že dnes bude Statut Ceny města Blansko schválen, od začátku do konce dubna by měly být podány návrhy na ocenění. Termíny pro všechny kategorie jsou stejné, pro veřejnost je to jeden celek.

**Starosta** dodal, že pokud by tento materiál dnes neprošel, tak Oceňování osobností města Blansko je schválené radou a i dál by platil původní Statut Ceny města Blansko, nebyly by sladěny termíny, nebylo by to na jednom formuláři, nevyhlašoval by to odbor školství. Jde o sladění termínů a celkové formální sladění se směrnicí.

**Mgr. Bc. Komínková** doplnila, že pokud by dnes nedošlo ke schválení, tak by bylo vypsáno jen prvních 5 kategorií. Co se týká termínu vyhlášení, jsou domluveni s KSMB, že by tato akce měla proběhnout 11. října a všichni jsou srdečně zvaní.

Hlasování o návrhu Bc. Pernicy, DiS. – Zastupitelstvo **schvaluje** Statut ceny města Blansko – se změnou v čl. 2.9. na maximální možný počet oceněných 5:

PRO 5, PROTI 7, ZDRŽEL 13  
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu č. 1  
PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL 3  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 20

#### **K bodu 19. Obecně závazná vyhláška o nočním klidu:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1  
PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0  
Návrh byl přijat. viz usnesení č. 21

#### **K bodu 20. Jednací řád Zastupitelstva města Blansko:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**Mgr. Toman** k navrženým změnám připomínkuje obecné zlepšení. Pokud jsou předkládány dokumenty, které pozměňují jiné dokumenty, domníval se, že běžnou praxí každého z nás je to, že obdržíme dokument, kde jsou zapnuty revize a lze ihned zjistit, kde je předmětná změna. Tady to velmi těžko dohledával. Proto požaduje zasílání materiálů s revizemi u materiálů, které se mění z jednoho na druhý, aby bylo jasné, kde byly provedeny změny. V novém návrhu v čl. 6, bod 6.2. b) je uvedeno, že pokud bude předložen pozměňovací návrh, doplňující návrh nebo protinávrh, musí být předložen písemně. Zajímalo by ho, jak to bude realizovatelné v praxi.

**Starosta** odpověděl, že souhlasí s návrhem zasílat materiály s revizemi. Co se týká čl. 6, je to standard, který takhle funguje všude, i když vnímá, že to možná bude zdržování.

**Ing. Došek, MBA** si nedovede představit, jak se budou psát usnesení navržená zastupiteli. Teď tajemnice předchystané usnesení upraví dle připomínek zastupitelů ve svém počítači, objeví se to na obrazovce a všichni vidí, o čem se hlasuje.

**Mgr. et Mgr. Skotáková** sdělila, že jde o změnu pořadí hlasování. Na všech zastupitelstvech, která zde jsou, se standardně hlasuje hlavně o pozměňovacích návrzích. Na druhé straně, pokud se bude hlasovat o nových usneseních, která mohou dost zásadně negovat to, co je v tom dokumentu, jde i ochranu zastupitelů, aby byl jejich návrh předložen a schválen v přesném znění. Není problém dávat usnesení dopředu před zastupitelstvem, pokud dopředu zastupitel ví, že chce něco udělat jinak. Pokud to vzejde z projednávání, což se stát může, tak potom, jak ve všech ostatních hlasovacích orgánech, pokud to tak je a je to běžné, jak si zjišťovali napříč republikou, dává se přiměřený prostor. Určitě není problém, pokud tam bude na doplnění jedno písmeno či slovo, to tam dopsat. Lze to zaslat dopředu i elektronicky, aby to bylo k dispozici. Jde jen o to, aby to bylo připraveno. Je to stejné, jako když potom někdo navrhuje změnu např. jednacího řádu a formulace se ne vždycky dá operativně udělat. Je to z obou stran transparentní postup.

**Mgr. Toman** upřesnil, že mu šlo o písemné vyhotovení návrhu v rámci rozpravy.

**Bc. Pernica, DiS.** má problém cokoli dávat písemně. Nedovede si představit, že by měl něco psát na papír v rámci jednání. V rámci praxe, která zde probíhá, je jasné, že není podáváno tolik pozměňovacích návrhů. Další problém vidí v distanční formě hlasování, kdy může potenciálně vzniknout mnoho konfliktů. Nepamatuje si, že by se někdy stalo, že by bylo zastupitelstvo neusnášeníschopné. Navrhuje úplně vypustit článek 8.

**Starosta** sdělil, že si dovede představit to, co navrhoval Mgr. Toman, že se upraví usnesení "...předložit svůj návrh na usnesení písemně nebo ústně s nadiktováním přesného znění". Co se týká článku 5.19. o zanesení připomínky do zápisu, tam je uvedeno, že předsedající může požádat, tzn., když se vyhotovuje zápis a nebude to úplně jasné, tak nikomu přece nevádí, když předsedající požádá o písemné vyhotovení připomínky.

**JUDr. Mikulášková** sdělila, že distanční účast na jednáních zastupitelstva je jen možnost, pokud si to zastupitelstvo vyhradí v jednacím řádu. Formulace, která je zde použita, vychází ze vzorového jednacího řádu, jaký dalo Ministerstvo vnitra. Samozřejmě v této chvíli nejsou žádné zkušenosti jak s tím naložit, největší problém, který se řešil, než se to popsalo v textu jednacího řádu, byly problémy technické. Proto jsou tam uvedeny věci jako, že není právní nárok, že pokud se zastupitel rozhodne, že distanční účast chce využít, je to prakticky na jeho riziko, zda bude dobré technické spojení a jak to bude fungovat. Konečné rozhodnutí je na zastupitelích.

**Mgr. Toman** navrhl pozměňovací návrh v čl. 6 bod 6.2. odst.b)

Pozměňovací nebo doplňující návrh či protinávrh; předkladatel návrhu při projednávání daného bodu musí předsedajícímu nejpozději do zahájení hlasování předložit svůj návrh na usnesení písemně nebo ústně s nadiktováním přesného znění.

Co se týká distančního hlasování a účast obecně, domnívá se, že v současné době to nemůže znamenat žádný problém. Chybí mu tam nějaké detaily, zejména na jaké to bude platformě, zda bude mít ze strany města nějaký verifikovaný účet, VPN, hardwarový token apod. Jde mu o to, aby se zvážily i technické náležitosti a detaily a nemohlo dojít k nějakému zneužití.

**MUDr. Pořízková** nemá problém s novým jednacím řádem. Distanční účast je trend doby. Co se týká písemné přípravy usnesení, ani s tím nemá problém, obavy se zdržováním jsou podle ní také zbytečné, protože jindy zde probíhá debata, která je zbytečná a zdržuje ještě více.

**Ing. Došek, MBA** nechápe, proč se to dává tak předčasně, proč se to musí schvalovat teď, když jsou tam stále nejasnosti. Dále ho zajímá, jak bude vyřešeno tajné hlasování, když bude někdo přítomen distančně.

**Bc. Pernica, DiS.** upozornil na to, že strany vedení může být někomu umožněna distanční volba a někomu ne, protože to rozhoduje pan starosta.

**Ing. Pořízek** se dotázal tajemnice, zda je možné tento bod stáhnout z programu, je třeba ho přepracovat. Pokud má být platný od 01.01.2025, jsou ještě dvě zastupitelstva. Je třeba přepracovat zejména bod 8.2. Dotázal se, jakým způsobem se má informovat starosta. Nelíbí se mu ani formulace, že o distanční účasti rozhoduje starosta. Zdá se mu to nefér, nejsou ve firmě, na zastupitelstvu jsou si všichni rovni. Chce, aby to bylo dořešeno, protože tato věta se mu zdá vůči všem zastupitelům nedůstojná.

Mgr. et Mgr. Skotáková odpověděla, že to vychází z doporučení Ministerstva vnitra a je to vázáno na to, že při veškeré účtě ke všem zastupitelům, pan starosta zastupitelstvo svolává, určuje čas



i místo konání. Může se stát, že starosta určí místo, které nebude připraveno na distanční účast, např. dříve bylo zasedání v Katolickém nebo Dělnickém domě. Na pozvánce by mělo být uvedeno, zda je možná distanční účast a je jen na zastupitelích, zda toho využijí či nikoliv. Poté musí svoje rozhodnutí nahlásit starostovi, který dá pokyn k zajištění veškerého technického zabezpečení ze strany města, resp. pracovníků odd. informatiky. V současné době se čeká i na rekonstrukci zasedací místnosti, která by se měla zvládnout ještě ke konci tohoto roku. Takže nyní nejsou schopni uvést detailní technické informace, které požaduje Mgr. Toman. Ty budou známy až poté, co bude rekonstrukce hotová a zasedací síň bude vybavena novým technickým zařízením. Pokud by rekonstrukce neproběhla, bude technické řešení pro možnost distančního jednání jiné, než při případné rekonstrukci.

**Starosta** jako předkladatel nechce materiál stáhnout, nicméně v něm navrhne změny:

- 6.2. odst. b) Pozměňovací nebo doplňující návrh či protinávrh; předkladatel návrhu při projednávání daného bodu musí předsedajícímu nejpozději do zahájení hlasování předložit svůj návrh na usnesení písemně nebo ústně s nadiktováním přesného znění,
- vypustit čl. 8 Distanční účast na zasedání ZM a následně se přečíslovat další články .

**JUDr. Mikulášková** sdělila, že na distanční účast se v návrhu jednacího řádu odkazuje průběžně, nestačí tedy vypustit pouze čl. 8. Musely by se vymezit všechny zmínky, které tam jsou, ale jde pak pouze o technické detaily.

Nové znění usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje Jednací řád Zastupitelstva města Blansko (s úpravou čl. 6 bod 6.2. odst. b) „Pozměňovací nebo doplňující návrh či protinávrh; předkladatel návrhu při projednávání daného bodu musí předsedajícímu nejpozději do zahájení hlasování předložit svůj návrh na usnesení písemně nebo ústně s nadiktováním přesného znění“ ; a vynechání čl. 8 „Distanční účast na zasedání ZM“ se souvisejícími administrativními úpravami).

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 22

#### **K bodu 21. Stanovení výše odměn:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**P. Pokorný** rozumí tomu, že novela umožňuje navýšení odměn, nicméně by se raději zaměřil na to, jak moc se vytěží členové komisí. Např. investiční komise nedostala k projednání žádnou z klíčových investic jako je bazén či nemocnice. Tak, jak byly odměny nastaveny v prosinci 2022, z podle něj stačí.

**Bc. Pernica, DiS.** se dotázal na koeficient. Domnívá se, že nyní město nemá 20.000 obyvatel. Zvyšovat odměny není potřeba, jsou podle něj adekvátní.

**Starosta** odpověděl, že co se týká počtu obyvatel, počítá se to ke dni voleb a platí to celé volební období, i když tam nastane třeba pokles.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 13, PROTI 6, ZDRŽEL 5

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 23

Hlasování o návrhu č. 2

PRO 14, PROTI 5, ZDRŽEL 6

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 24

#### **K bodu 22. Zápisy z jednání výborů zastupitelstva města:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

Hlasování o návrhu č. 1

PRO 25, PROTI 0, ZDRŽEL 0

Návrh byl přijat.

viz usnesení č. 25

### **K bodu 23. Interpelace členů zastupitelstva:**

Tento bod uvedl Ing. Jiří Crha.

**Mgr. Haváč, Ph.D.** poděkoval za změnu názvu participativního rozpočtu na "Společně pro Blansko". **Ing. Došek, MBA** sdělil, že před Vánoci se zde schvaloval strategický plán. Rozporoval to, že tam chybí nějaké cíle, probíhala i diskuze s Ing. Havránkem Ph.D., MBA, MPA a bylo řečeno, že cíle se poté objeví v jednotlivých akčních plánech. Měl dotaz, kdy budou zpracovány, pan starosta e-tehdy odpověděl, že nejpozději konce ledna a do první únorové rady města. Doposud je nemá, proto požádal, zda by jim po zastupitelstvu mohly být zaslány.

**Starosta** odpověděl, že akční plán byl schválen na dnešní radě města a bude mu zaslán.

**P. Pokorný** se dotázal, zda se neuvažuje, že by se zastupitelstvo konalo od příštího roku každé dva měsíce. Pokud je na programu více bodů, mají problém si materiály v tak krátké době nastudovat a popř. si zjistit potřebné informace. Poděkoval Ing. Vítkovi, Ing. Viktorinovi a Ing. Stejskalovi za reakci na úpravu prostoru po akci „Uklidíme Česko“, kdy ve spolupráci se Službami Blansko došlo k okamžitému řešení této situace.

**Starosta** odpověděl, že to bere jako podnět, pro letošní rok jsou termíny dány.

**Bc. Pernica, DiS.** upozornil na díru ve stropě v knihovně. Nerozumí tomu, proč se s tím nic nedělá, a zeptal se, kdy se s tím něco bude dělat. Další interpelací je vybudování autobusové zastávky na Těchově. Poděkoval Ing. Nečasovi, že tento problém řeší. Občanská aktivita dala k dopisu, který obdrželi, svoje stanovisko. Byla sepsána i petice o vybudování této zastávky. Ve složce ZM mu chybí odpovědi na dvě interpelace.

**Starosta** sdělil, že ani on ani nikdo další z města neví, že by nějaká petice tento týden přišla.

**Mgr. Dlapa** odpověděl, že došlo zhruba před 3/4 rokem k velkému průniku vody přes střechu. Zřejmě tam byl špatně usazený odtok ze střechy do kanálu. Došlo k poškození zdi, s tím, že závada byla opravena, ale než realizovali opravu stěny, čekali, zda když dojde k nějaké velké průtrži, bude stávající řešení dostatečné, a dále se čekalo na větší sněhovou nadílku a postupné odtávání sněhu. Při pomalém odtávání dochází k zatékání. Aktuálně to řeší s Ing. Peterkovou. Při opravách se plánuje i výmalba celého dětského oddělení. Knihy budou samozřejmě ošetřeny tak, aby nedošlo k jejich poškození. Neví, kdy přesně k opravě dojde, Ing. Peterková to nyní řeší se zhotovitelem opravy střechy. Počítá s tím, že když se má malovat, zřejmě bude omezen na dětském oddělení provoz na nezbytně dlouhou dobu.

**Starosta** odpověděl, že ohledně termínu opravy bude odpovězeno písemně, protože nyní nemá žádné přesné informace.

**Mgr. et Mgr. Skotáková** sdělila, že odpovědi na interpelace byly zaslány konkrétním zastupitelům v termínu. Odpověď na interpelaci Ing. Hasoně zpracoval úřad, ta byla zastupitelům poskytnuta. Druhou interpelací vypořádal pan jednatel Grünwald a je pravdou, že zřejmě nebyla postoupena i dalším zastupitelům. Dodatečně bude vložena do složky "ZM".

**Ing. Došek, MBA** potvrdil, že odpověď obdržel, avšak na ni dále reagoval s dalšími dotazy a doposud mu nebylo odpovězeno. Ví, že ještě nevypršela lhůta 30 dní, ale termíny by se v tomto případě mohly zkrátit.

**Mgr. Toman** sdělil, že s tajemnicí řeší absenci platných směrnic pro potřeby zastupitelů. Požádal ji, zda by mohly být vkládány do složky, kde k ní budou mít přístup všichni zastupitelé a v případě potřeby s nimi mohli pracovat. Dále upozornil na to, že zastupitelé dostávají materiály na jednání 7 dní před konáním zastupitelstva. Aby se mohl řádně připravit, zeptal se, zda by nebylo možné průběžné zasílání bodů. Rozumí tomu, že některé se zpracovávají na poslední chvíli, ale zároveň jsou takové, které byly už předtím schváleny na radě a nemusí se dále nijak upravovat. Předešlo by se i tomu, že v případě, že narazí na nějaký materiál, který je podle nich nedostačující, mohl by se ještě doplnit, a nemusel se řešit problém s nedostatkem informací.

**Starosta** odpověděl, že co se týká směrnic, nemá s tím problém, domluví se s tajemnicí a nad termíny zasílání materiálů se zamyslí.

**Ing. Pořízek** upozornil na schodiště u obchodu Hruška na ulici Dvorská, které je v katastrofálním stavu. Chodí tam nakupovat lidé ze širokého okolí, je to veřejné prostranství a vizitka města. Pochválil Technické služby za jejich jarní úklid.

**Starosta** odpověděl, že objekt Hrušky je privátní, viděl i projekt na přestavbu, který je mimochodem hezký. Došlo k odvolání, v současné době je to pozastaveno, protože takto rozhodl soud. Město může upozornit majitele, aby schody opravil i před možnou budoucí rekonstrukcí.

**Ing. Pořízek** požádal, ať město koná a výsledek se jistě dostaví.

**Ing. Reisiglová** doplnila, že jsou tam dvě předběžná opatření a nyní se tam ani ze strany stavebního úřadu konat nesmí.

**Ing. Hasoň** požádal, aby se někdo podíval na malé parkoviště u DPS na ul. 9. května, povrch je ve špatném stavu, je tam rozježděný trávník, auta tam stojí různě, někdy tam nemůže vjet ani obsluha. Bylo by dobré opravit povrch a nalajnovat čáry.

**Starosta** odpověděl, že se to prověří a bude se to řešit.

**Bc. Pernica, DiS.** doplnil Ing. Pořízka, že je katastrofa, kam to Česká republika v roce 2024 dotáhla, když zjistíme, že předběžným opatřením musíme ohrožovat zdraví lidí na schodech, které jsou soukromým majetkem, a město Blansko s tím nedokáže nic dělat. Je smutné, že soud předběžným opatřením ohrožuje zdraví občanů.

**Starosta** odpověděl, že ne všechny věci se zatím napravily po té spoušti, která zde byla po komunistech, časem se to snad spraví. Na závěr všem poděkoval za účast.

#### Rekapitulace interpelací

| Jméno             | Obsah                                      | Forma odpovědi |
|-------------------|--|----------------|
| Ing. Došek, MBA   | Volné byty                                 | Písemná        |
|                   | Strategický plán                           | Písemná        |
|                   | Odpověď Služby Blansko                     | Ústní          |
| Mgr. Haváč, Ph.D. | Poděkování                                 |                |
| Z. Pokorný        | Konání ZM v příštím roce                   | Ústní          |
|                   | Poděkování                                 |                |
| Bc. Pernica, DiS, | Strop v knihovně                           | Ústní          |
|                   | Termín opravy stropu v knihovně            | Písemná        |
|                   | Zastávka na Těchově                        | Ústní          |
|                   | Odpovědi na interpelace ze 7. ZM           | Ústní          |
|                   | Schody u Hrušky na ul. Dvorská             | Ústní          |
| Mgr. Toman        | Směrnice pro zastupitele                   | Ústní          |
|                   | Průběžné zasílání bodů do ZM               | Ústní          |
| Ing. Pořízek      | Schody u Hrušky na ul. Dvorská             | Ústní          |
|                   | Pochvala Technickým službám za jarní úklid |                |
| Ing. Hasoň        | Malé parkoviště u DPS na ul. 9. května     | Ústní          |

**Starosta** ukončil zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

**Zapsala: Bláhová Simona**

**Ing. Jiří Crha**  
starosta

**Ověřovatelé:**

**Ing. Jiří Mišenský, člen zastupitelstva:** .....

**Zbyněk Pokorný, člen zastupitelstva:** .....